

Stanowisko Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wobec uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych kryteriów do działań współfinansowanych ze środków EFRR, przeprowadzonych w dniach 12 – 22 września 2023 r.

Działanie 2.2 Cyfrowe Lubelskie w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskich Obszarów Funkcjonalnych, typy projektów: 1-4

Brak uwag

Działanie 2.5 Usługi dla MŚP, typ projektu: 1

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
1.	Sekwencja Sp. z o.o.	Kryteria merytoryczne techniczne/ kryterium nr. 1	Zmiana podmiotu z akredytowanego ośrodka innowacji np. na IOB działający min. 3 lata, bez wymogu akredytacji.	W definicji kryterium piszecie Państwo o tym, że usługi mają być wykonywane przez akredytowane ośrodki innowacji (Akredytacja indywidualna Ministra Rozwoju i Technologii). Proszę wziąć pod uwagę że aktualnie nie można się ubiegać o akredytację Ministra- nie został ogłoszony nabór i wedle informacji które uzyskaliśmy nabór taki w tym roku nie będzie prowadzony. Akredytacja była zawsze	Uwaga nieuwzględniona. W Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, zatwierdzonym uchwałą nr CDXCIX/8777/2023 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 4 września 2023 r., znajdują się następujące zapisy w

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				dawana na określony czas z możliwością przedłużania po pozytywnym przejściu audytu. Nasza firma akredytację miała od lat ale jej ważność np. wygasła w sierpniu 2023 i ponieważ nie ma przepisów i naboru kolejnego, nie mamy możliwości przedłużenia akredytacji. Tak zapis dyskryminuje podmioty, które mogą mieć doświadczenie ale brak możliwości otrzymania akredytacji.	zakresie Działania 2.5: „W zakresie 1 typu projektu wsparcie polegać będzie na zakupie od wyspecjalizowanych podmiotów zewnętrznych (ośrodki innowacji), tj. akredytowanych na poziomie kraju usług specjalistycznego proinnowacyjnego doradztwa, wpisującego się w funkcjonalności będące przedmiotem akredytacji, co pozwoli zapewnić właściwe standardy i odpowiednią jakość usług”. Ww. zapisy jednoznacznie precyzują, że zakup specjalistycznych

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					usług doradztwa innowacyjnego może być dokonywany wyłącznie od akredytowanych ośrodków innowacji. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii, o akredytację indywidualną Ministra Rozwoju i Technologii będzie można ubiegać się jeszcze w bieżącym roku (na przełomie października/listopada 2023 r. planowany jest nabór wniosków dla podmiotów ubiegających się o akredytację).
2.	Sekwencja Sp. z o.o.	Kryteria merytoryczne techniczne/ kryterium nr. 1	Zdjęcie obligatoryjnego spełnienia pkt. 2 tego kryterium tj. Czy planowane	W pierwszym punkcie jest mowa o zakupie specjalistycznych usług	Uwaga nieuwzględniona.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			do nabycia usługi doradcze dotyczą wsparcia transformacji technologicznej i organizacyjnej przedsiębiorstwa, w tym w kierunku Przemysłu 4.0 i gospodarki opartej na danych?	doradczych m.in. dotyczących marketingu i sprzedaży. W drugim natomiast wymóg jest żeby to była transformacja w kierunku przemysłu usług 4.0. Mogą być sytuacje gdzie firma potrzebuje doradztwa ale nie jest ono związane z transformacją w kierunku przemysłu 4.0. Np. potrzebuje doradztwa i analiz rynkowych plus pomocy w wejściu na rynki marketplace- jest to specjalistyczna usługa ale nie koniecznie można ją powiązać z przemysłem 4.0. warto rozważyć dawanie dodatkowych punktów za transformację 4.0 a nie wpisywanie tego jako obligatoryjny zapis.	Punkt 2 przedmiotowego kryterium tj. "Czy planowane do nabycia usługi doradcze dotyczą wsparcia transformacji technologicznej i organizacyjnej przedsiębiorstwa, w tym w kierunku Przemysłu 4.0 i gospodarki opartej na danych?" wynika z zapisów Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, zatwierdzonego uchwałą nr CDXCIX/8777/2023 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 4 września 2023 r. W SZOP

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					jeden z kluczowych warunków realizacji projektów dla Działania 2.5. brzmi: „Wsparciem zostanie objęty wyłącznie zakup proinnowacyjnych specjalistycznych usług doradczych wspierających transformację technologiczną i organizacyjną przedsiębiorstw, w tym w kierunku Przemysłu 4.0 i/lub gospodarki opartej na danych”. W związku z powyższym konieczne jest uwzględnienie ww. zapisu odnośnie realizacji usług doradczych dotyczących wsparcia transformacji technologicznej i organizacyjnej

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					przedsiębiorstwa, w tym w kierunku Przemysłu 4.0 i/lub gospodarki opartej na danych w ramach kryteriów obligatoryjnych dla Działania 2.5.

Działanie 4.3 Wspieranie efektywności energetycznej i energooszczędności w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, typy projektów: 1-3

Brak uwag

Działanie 4.3 Wspieranie efektywności energetycznej i energooszczędności w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, typy projektów: 4-5

Brak uwag

Działanie 4.8 Zwiększenie wykorzystania Odnawialnych Źródeł Energii w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, typy projektów: 1-2

Brak uwag

Działanie 6.1 Poprawa regionalnej dostępności transportowej, typy projektów: 1-2

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
1.	Gmina Lublin	II. Ocena Merytoryczna B. Kryteria specyficzne Kryterium nr 4. Zapewnienie retencji wód opadowych	Należy rozważyć zmianę zapisu zawartego w Definicji kryterium w następujący sposób: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt, tam, gdzie jest to technicznie możliwe , obejmuje rozwiązania zapewniające retencję i podczyszczanie wód opadowych poprzez wykorzystanie zielonej i niebieskiej infrastruktury oraz rozwiązań opartych na przyrodzie.” lub użycie przedmiotowego kryterium jako premiującego, punktowego.	Zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027: „Tam, gdzie jest to technicznie możliwe, realizowane projekty w zakresie infrastruktury drogowej będą obejmowały zapewnienie retencji i podczyszczania wód opadowych poprzez wykorzystanie zielonej i niebieskiej infrastruktury oraz rozwiązań opartych na przyrodzie”. Wydaje się zatem, że kryterium obligatoryjne, którego spełnienie jest niezbędne do otrzymania dofinansowania nie powinno stawiać obostrzeń dalej idących, prowadzących do wyeliminowania działań	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmiany w definicji kryterium merytorycznego specyficznego nr 4. Zapewnienie retencji wód opadowych. <u>Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium:</u> „Kryterium zdefiniowane jako techniczne specyficzne. W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt obejmuje rozwiązania zapewniające retencję i podczyszczanie wód opadowych poprzez wykorzystanie zielonej i niebieskiej infrastruktury oraz rozwiązań opartych na przyrodzie. (...)”.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				dopuszczanych przez SzOP.	<u>Definicja kryterium po zmianie:</u> „Kryterium zdefiniowane jako techniczne specyficzne. W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt tam, gdzie jest to technicznie możliwe, obejmuje rozwiązania zapewniające retencję i podczyszczanie wód opadowych poprzez wykorzystanie zielonej i niebieskiej infrastruktury oraz rozwiązań opartych na przyrodzie (...)”.
2.	Gmina Lublin	II. Ocena Merytoryczna B. Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe) Kryterium nr 1. Trafność miejsca realizacji projektu z punktu widzenia celów	Należy rozważyć zdefiniowanie pojęcia „główne połączenie komunikacyjne” użytego w Definicji kryterium, metoda pomiaru nr 4.	Dążąc do maksymalnie precyzyjnego określenia sformułowań zawartych w kryteriach oraz w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, należy rozważyć wprowadzenie definicji sformułowania: „główne połączenie	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmiany w definicji kryterium trafności merytorycznej nr 1. Trafność miejsca realizacji projektu z punktu widzenia celów programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027.		komunikacyjne” lub odesłania do aktu prawnego zawierającego taką definicję.	<u>Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium:</u> „(...) Metody pomiaru: (...) 4. Projekt dotyczy głównego połączenia komunikacyjnego na obszarze realizacji projektu – 7 pkt, (...)” <u>Definicja kryterium po zmianie:</u> „(...) Metody pomiaru: (...) 4. Projekt dotyczy głównego połączenia komunikacyjnego⁵ – 7 pkt, (...). ⁵ Mowa o drogach o znaczeniu dla regionalnego ruchu drogowego oraz o znaczeniu dla ruchu turystycznego ujętych w zapisach Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Lubelskiego do roku 2030 (z perspektywą do 2040

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					roku) przyjętego uchwałą nr..... Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia..... w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru.”
3.	Gmina Lublin	II. Ocena Merytoryczna B. Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe) Kryterium nr 2. Zastosowanie rozwiązań mających wpływ na jakość użytkowania Kryterium nr 3. Wpływ na użyteczność z punktu widzenia interesariuszy.	Należy rozważyć usunięcie z definicji kryterium nr 2 metody pomiaru nr 2 „Powstały w ramach projektu punkt obejmuje więcej niż dwa rodzaje ładowania/tankowania pojazdów bezemisyjnych – 5 pkt” oraz nr 7 „Powstały w ramach projektu punkt obejmuje dwa rodzaje ładowania/tankowania pojazdów bezemisyjnych – 5 pkt”, a z definicji kryterium nr 3 metody pomiaru nr 2 „W wyniku realizacji projektu powstanie 5 – 6 i więcej stacji ładowania/ tankowania pojazdów bezemisyjnych - 5 pkt”, nr 4 „W wyniku realizacji projektu powstaną 3-4 stacje ładowania/ tankowania pojazdów bezemisyjnych – 3	Zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 budowę infrastruktury ładowania/tankowania pojazdów spełniającej wymogi Dyrektywy 2014/94/UE oraz zapewniającej niedyskryminacyjny dostęp dla wszystkich użytkowników przewiduje się w ściśle określonych przypadkach, tj. jeżeli nie ma możliwości finansowania inwestycji ze źródeł prywatnych lub z pomocy zwrotnej, a inwestycja uzasadniona jest odpowiednią analizą	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmiany w definicji kryterium trafności merytorycznej nr 2. Zastosowanie rozwiązań mających wpływ na jakość użytkowania oraz 3. Wpływ na użyteczność z punktu widzenia interesariuszy. <u>Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium nr 2:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Budowa zatoki ważenia pojazdów pozwalających na dokładne zważenie pojazdów ciężarowych i eliminację z ruchu pojazdów przeciążonych przyspieszających

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			pkt oraz nr 6 W wyniku realizacji projektu powstanie 1-2 stacje ładowania/ tankowania pojazdów bezemisyjnych – 3 pkt”.	popytu i potrzeb. Weryfikacja realizacji tych restrykcji odbywa się z wykorzystaniem kryterium technicznego specyficznego nr 5 Zgodność inwestycji w zakresie infrastruktury ładowania/ tankowania pojazdów z wymogami programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. Biorąc pod uwagę fakultatywność inwestycji w stacje ładowania/tankowania w ramach przedmiotowego naboru, a nawet mając na względzie wyrażoną w SzOP preferencję do finansowania tego rodzaju inwestycji w ramach źródeł prywatnych lub z pomocy zwrotnej, niezasadnym wydaje się dodatkowe jej punktowanie i to wielokrotnie, z wykorzystaniem różnych	degradacji nawierzchni – 5 pkt, 2. Powstały w ramach projektu punkt obejmuje więcej niż dwa rodzaje ładowania/tankowania pojazdów bezemisyjnych – 5 pkt, 3. Projekt zawiera elementy uprzywilejowujące transport zbiorowy w ruchu publicznym (np. bus pasy, wydzielone tory, wspólny pas dla pojazdów transportu publicznego, służy przy wjazdach na skrzyżowanie itp.) – 5 pkt, 4. W projekcie przeanalizowano ryzyko zalania, podtopienia, osuwiska czy innego niekorzystnego zdarzenia, skutkującego uszkodzeniem lub zniszczeniem infrastruktury wytworzonej w wyniku realizacji

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				kontekstów (różnorodność paliw, ilość stacji ładowania).	projektu (tam, gdzie ma to uzasadnienie, zastosowano rozwiązania zwiększające odporność infrastruktury w przypadku nasilonej częstotliwości występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych lub też rozwiązania ograniczające ryzyko wpływu tego typu zjawisk na zachowanie stabilności i trwałości projektu) – 4 pkt, 5. Zastosowanie nowoczesnych materiałów zapewniających długotrwałą trwałość strukturalną drogi (zastosowanie materiałów zapewniających ponadstandardowe parametry drogi, np. dodatki obniżające temperaturę technologiczną, zwiększające trwałość warstw asfaltowych,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					zastosowanie granulatów dodawanych bezpośrednio do lepiszcza asfaltowego charakteryzujących się lepszymi właściwościami użytkowymi, środki poprawiające adhezję wpływające na wytrzymałość mechaniczną warstwy asfaltowej, odporność na pękanie, zastosowanie nowych lepiszczy asfaltowych pozwalających na uzyskanie dodatkowych korzyści jakościowych poprawiających trwałość nawierzchni itp., z uwzględnieniem jak najmniejszego wpływu na oddziaływanie środowiska) - 4 pkt, 6. Zastosowano technologię pozwalającą na zmniejszenie hałaśliwości

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					nawierzchni poniżej normy (wg. IBDiM) – 4 pkt, 7. Powstały w ramach projektu punkt obejmuje dwa rodzaje ładowania/tankowania pojazdów bezemisyjnych – 3 pkt, 8. Projekt obejmuje budowę/przebudowę infrastruktury w miejscach największego natężenia ruchu, uwzględniając preferencje dla transportu publicznego – 3 pkt, 9. Planowana inwestycja przyczyni się do zmniejszenia natężenia ruchu na obszarze stosowania ITS – 3 pkt, 10. W projekcie uwzględniono rozwiązania zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi np.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					dostosowujące do warunków okresowego występowania nawalnych deszczy czy gwałtownych roztopów – 2 pkt, 11. Realizowana inwestycja dot. rozwoju ITS uwzględnia rozwiązania zapewniające wymianę danych oraz informacji i wiedzy z innymi ITS - 2 pkt (...).” <u>Definicja kryterium nr 2 po zmianie:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Budowa zatoki ważenia pojazdów pozwalających na dokładne zważenie pojazdów ciężarowych i eliminację z ruchu pojazdów przeciążonych przyspieszających degradację nawierzchni – 5 pkt,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					2. Projekt zawiera elementy uprzywilejowujące transport zbiorowy w ruchu publicznym (np. bus pasy, wydzielone tory, wspólny pas dla pojazdów transportu publicznego, śluzy przy wjazdach na skrzyżowanie itp.) – 5 pkt, 3. W projekcie przeanalizowano ryzyko zalania, podtopienia, osuwiska czy innego niekorzystnego zdarzenia, skutkującego uszkodzeniem lub zniszczeniem infrastruktury wytworzonej w wyniku realizacji projektu (tam, gdzie ma to uzasadnienie, zastosowano rozwiązania zwiększające odporność infrastruktury w przypadku nasilonej częstotliwości występowania ekstremalnych zjawisk

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					pogodowych lub też rozwiązania ograniczające ryzyko wpływu tego typu zjawisk na zachowanie stabilności i trwałości projektu) – 4 pkt, 4. Zastosowanie nowoczesnych materiałów zapewniających długotrwałą trwałość strukturalną drogi (zastosowanie materiałów zapewniających ponadstandardowe parametry drogi, np. dodatki obniżające temperaturę technologiczną, zwiększające trwałość warstw asfaltowych, zastosowanie granulatów dodawanych bezpośrednio do lepiszcza asfaltowego charakteryzujących się lepszymi właściwościami użytkowymi, środki poprawiające adhezję

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					wpływające na wytrzymałość mechaniczną warstwy asfaltowej, odporność na pękanie, zastosowanie nowych lepiszczy asfaltowych pozwalających na uzyskanie dodatkowych korzyści jakościowych poprawiających trwałość nawierzchni itp., z uwzględnieniem jak najmniejszego wpływu na oddziaływanie środowiska) - 4 pkt, 5. Zastosowano technologię pozwalającą na zmniejszenie hałaśliwości nawierzchni poniżej normy (wg. IBDiM) – 4 pkt, 6. Projekt obejmuje budowę/przebudowę infrastruktury w miejscach największego natężenia ruchu, uwzględniając

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					preferencje dla transportu publicznego – 3 pkt, 7. Planowana inwestycja przyczyni się do zmniejszenia natężenia ruchu na obszarze stosowania ITS – 3 pkt, 8. W projekcie uwzględniono rozwiązania zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi np. dostosowujące do warunków okresowego występowania nawałnych deszczy czy gwałtownych roztopów – 2 pkt, 9. Realizowana inwestycja dot. rozwoju ITS uwzględnia rozwiązania zapewniające wymianę danych oraz informacji i wiedzy z innymi ITS - 2 pkt (...).”.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<u>Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium nr 3:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Projekt dotyczy infrastruktury transportu publicznego w zakresie powiązania funkcjonalnego ośrodka z lokalnym ośrodkiem wzrostu w zakresie dostępu mieszkańców do miejsc pracy, edukacji, usług publicznych, itp.– 5 pkt, 2. W wyniku realizacji projektu powstanie 5 – 6 i więcej stacji ładowania/tankowania pojazdów bezemisyjnych - 5 pkt, 3. Planowana obwodnica dedykowana jest zarówno dla ruchu tranzytowego, jak i dla mieszkańców miasta – 5 pkt,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					4. W wyniku realizacji projektu powstaną 3-4 stacje ładowania/tankowania pojazdów bezemisyjnych – 3 pkt, 5. Przedmiotem projektu jest budowa/przebudowa parkingu P+R (Park and Ride) przy węźle przesiadkowym – 3 pkt, 6. W ramach realizacji projektu powstanie 1-2 stacje ładowania/tankowania pojazdów bezemisyjnych – 2 pkt, 7. Planowana obwodnica dedykowana jest głównie dla ruchu tranzytowego – 2 pkt, 8. Przedmiotem projektu jest budowa/przebudowa parkingu B+R (Bike and Ride) - 2 pkt,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					9. Projekt dotyczy przystosowania infrastruktury transportu publicznego (np. poprzez budowę/przebudowę przystanków, systemy ITS, skrzyżowania itp.) do różnych form i środków transportu, zapewniając ich integrację - 2 pkt, 10. W ramach projektu jako element realizowane są działania z zakresu systemu informacji pasażerskiej – 1 pkt (...)." <u>Definicja kryterium nr 3 po zmianie:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Projekt dotyczy infrastruktury transportu publicznego umożliwiającej łatwiejsze skomunikowanie z lokalnym ośrodkiem wzrostu w zakresie

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					dostępu mieszkańców do miejsc pracy, edukacji, usług publicznych, itp.– 5 pkt, 2. Planowana obwodnica dedykowana jest zarówno dla ruchu tranzytowego, jak i dla mieszkańców miasta – 5 pkt, 3. Przedmiotem projektu jest budowa/przebudowa parkingu P+R (Park and Ride) przy węźle przesiadkowym – 3 pkt, 4. Planowana obwodnica dedykowana jest głównie dla ruchu tranzytowego – 2 pkt, 5. Przedmiotem projektu jest budowa/przebudowa parkingu B+R (Bike and Ride) - 2 pkt, 6. Projekt dotyczy przystosowania infrastruktury transportu

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					publicznego (np. poprzez budowę/przebudowę przystanków, systemy ITS, skrzyżowania itp.) do różnych form i środków transportu, zapewniając ich integrację - 2 pkt, 7. W ramach projektu jako element realizowane są działania z zakresu systemu informacji pasażerskiej – 1 pkt(...)"
4.	Gmina Lublin	II. Ocena Merytoryczna B. Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe) Kryterium nr 3. Wpływ na użyteczność z punktu widzenia interesariuszy.	Należy rozważyć doprecyzowanie zapisu ujętego w Definicji kryterium, w metodzie pomiaru nr 1, poprzez skonkretyzowanie jaki ośrodek stanowić ma punkt odniesienia, w tym także w sytuacji, w której wnioskodawcą jest lokalny ośrodek wzrostu.	Dążąc do maksymalnie precyzyjnego określenia sformułowań zawartych w kryteriach oraz w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, należy sformułować kryteria w sposób pozwalający wnioskodawcy jednoznacznie stwierdzić jakie założenia musi przyjąć dla uzyskania możliwości zdobycia punktów w ramach	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmiany w definicji kryterium trafności merytorycznej nr 3. Wpływ na użyteczność z punktu widzenia interesariuszy. <u>Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Projekt dotyczy infrastruktury transportu publicznego w zakresie

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				kryterium. W przedmiotowym przypadku wiąże się to z koniecznością doprecyzowania wyrazu „ośrodek”, który miałby zostać funkcjonalnie powiązany z lokalnym ośrodkiem wzrostu.	powiązania funkcjonalnego ośrodka z lokalnym ośrodkiem wzrostu w zakresie dostępu mieszkańców do miejsc pracy, edukacji, usług publicznych, itp.– 5 pkt, (...)”. <u>Definicja kryterium po zmianie:</u> „(...)”. Metody pomiaru: Projekt dotyczy infrastruktury transportu publicznego umożliwiającej łatwiejsze skomunikowanie z lokalnym ośrodkiem wzrostu⁷ w zakresie dostępu mieszkańców do miejsc pracy, edukacji, usług publicznych, itp.– 5 pkt, (...) ⁷ Definicja ośrodka wzrostu będzie opierać się na zapisach Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego do 2030 roku, przyjętej uchwałą nr XXIV/406/2021

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 29 marca 2021 r., jakimi są najważniejsze miasta regionu, tj. Lublin, miasta subregionalne: Zamość, Biała Podlaska, Chełm, Puławy, a także ośrodków pretendujących do pełnienia funkcji subregionalnych tj. Biłgoraj, Hrubieszów, Janów Lubelski, Kraśnik, Łuków i Włodawa.”.
5.	Gmina Lublin	II. Ocena Merytoryczna C. Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe) Kryterium nr 6. Wpływ na środowisko.	W metodzie pomiaru mowa jest o najwyższych istniejących normach na poziomie europejskim, brak jest jednak zdefiniowanego zakresu tych norm w treści dokumentu.	Zasadnym wydaje się doprecyzowanie zakresu norm jakie będą brane przy ocenie tego elementu podczas oceny merytorycznej tak aby jednoznacznie wskazać zastosowane w projekcie rozwiązania jakie będą brane pod uwagę przy ocenie.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmiany w definicji kryterium trafności merytorycznej nr 6. Wpływ na środowisko. <u>Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium:</u> <u>„(...) Metody pomiaru:</u> 1. Projekt zawiera rozwiązania techniczne i technologiczne

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					zmniejszające oddziaływanie projektu na środowisko, spełniające najwyższe istniejące normy na poziomie europejskim projekt zawiera nowoczesne energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające koszty eksploatacyjne i wpływ na środowisko – 7 pkt, (...)." <u>Definicja kryterium po zmianie:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Projekt zawiera rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające oddziaływanie projektu na środowisko, spełniające najwyższe istniejące normy na poziomie europejskim (np. Najlepsze Dostępne Techniki (BAT)⁸, normy

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					serii EN 12697-30:2019-1 i EN 13108-1:2016-07 oraz normy PN-EN w zakresie kruszyw, PN-EN 14023:2011) i/lub projekt zawiera nowoczesne energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające koszty eksploatacyjne i wpływ na środowisko – 7 pkt, (...)." ⁸ Zgodnie z art. 3, pkt. 10 Ustawy Prawo ochrony środowiska, najlepsza dostępna technika to „najbardziej efektywny i zaawansowany poziom rozwoju technologii i metod dopuszczalnych wielkości emisji i innych warunków pozwolenia mających na celu zapobieganie powstawaniu, a jeżeli nie jest to możliwe, ograniczenie emisji i oddziaływania na

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					środowisko jako całość, z tym że: a) technika - oznacza zarówno stosowaną technologię, jak i sposób, w jaki dana instalacja jest projektowana, wykonywana, eksploatowana oraz likwidowana, b) dostępne techniki - oznaczają techniki o takim stopniu rozwoju, który umożliwia ich praktyczne zastosowanie w danej dziedzinie przemysłu, z uwzględnieniem warunków ekonomicznych i technicznych oraz rachunku kosztów i korzyści, a które to techniki prowadzący daną działalność może uzyskać, c) najlepsza technika - oznacza najbardziej efektywną technikę w osiągnięciu wysokiego ogólnego poziomu ochrony środowiska jako całości.

Działanie 7.5 Infrastruktura edukacyjna w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, typy projektów: 1-6

Brak uwag

Działanie 7.7 Infrastruktura usług i integracji społecznej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, typy projektów: 1-2

Brak uwag

Działanie 11.2 Ochrona dziedzictwa naturalnego, bezpieczeństwo i zrównoważony rozwój turystyki obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, typy projektów: 1-3

Brak uwag