

Stanowisko Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wobec uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych kryteriów do działań współfinansowanych ze środków EFRR, przeprowadzonych w dniach 5 -15 grudnia 2023 r.

Działanie 3.2 Dostosowanie do zmian klimatu i zapobieganie powodziom i suszy, typy projektu: 1,2,4,6: Brak uwag

Działanie 7.10 Turystyczne Lubelskie, typy projektów: 1-3

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
1.	Gmina Lublin	Kryteria formalne specyficzne/ kryterium nr 4	Modyfikacja zapisu kryterium: zapewniona jest trwałość i możliwość utrzymania inwestycji w okresie trwałości z innych źródeł po okresie trwałości? Brak możliwości zagwarantowania na etapie składania wniosku o dofinansowanie innych źródeł finansowania po i w trakcie okresu trwałości projektu jak również brak możliwości badania tego typu zapewnienia po okresie trwałości. Jest to sprzeczne z Kryterium merytorycznym specyficznym nr 3 - W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy inwestycja nie jest ukierunkowana na zysk, czy nie generuje dochodu. Dodatkowo obowiązkiem każdego właściciela powstałej infrastruktury jest jej utrzymywanie tj. zabezpieczenie środków na jej	Uwaga uwzględniona. Przeformułowano zapisy definicji kryterium formalnego specyficznego nr 4 w odniesieniu do pytania pomocniczego nr 3. <u>Zapis przed zmianą:</u> „W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy (poniższe warunki muszą być spełnione łącznie) (pytania pomocnicze): (...) 3. zapewniona jest trwałość i możliwość utrzymania inwestycji z innych źródeł po okresie trwałości? (...)”. <u>Proponowana zmiana:</u>



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			funkcjonowanie we własnym budżecie. Uzupełniając należy dodać, że dostępne pozabudżetowe środki nie wspierają kosztów operacyjnych prowadzonej działalności. Stąd zasadnym wydaje się taka modyfikacji.	„W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy (poniższe warunki muszą być spełnione łącznie) (pytania pomocnicze): (...) 3. zapewniona jest trwałość i możliwość utrzymania inwestycji w okresie trwałości? (...)”

Działanie 11.1 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich, typ projektu: 1

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
1.	Gmina Lublin	Kryteria formalne specyficzne/ Kryterium nr 4	Należy rozważyć zasadność przeformułowania części definicji kryterium: <i>„(...)lub gdy wnioskodawca złoży w ramach wniosku o dofinansowanie oświadczenie o zobowiązaniu się do przedłożenia na etapie realizacji projektu potwierdzenia zawarcia umowy o dofinansowanie w ramach EFS+.”</i> w zgodzie z zapisami SZOP <i>„w ramach rewitalizacji realizacja działań inwestycyjnych będzie uzależniona od potrzeb społecznych mieszkańców obszaru rewitalizacji poprzez powiązanie działań infrastrukturalnych z działaniami</i>	Uwaga uwzględniona. Przeformułowano nazwę i definicję kryterium formalnego specyficznego nr 4. Dopuszczono możliwość realizacji projektu nieinfrastrukturalnego współfinansowanego ze źródeł innych niż EFS+. Dotychczasowe brzmienie nazwy kryterium: „Powiązanie projektu infrastrukturalnego z działaniami EFS+.” Proponowana zmiana nazwy kryterium: „Powiązanie projektu infrastrukturalnego z działaniami nieinfrastrukturalnymi.” Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium weryfikowane będzie powiązanie inwestycji z działaniami

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<i>nieinfrastrukturalnymi, w szczególności współfinansowanymi z EFS+.</i> w taki sposób, aby jej zapisy nie ograniczały możliwości finansowania części nieinwestycyjnej wyłącznie do środków EFS+. Zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027: „w ramach rewitalizacji realizacja działań inwestycyjnych będzie uzależniona od potrzeb społecznych mieszkańców obszaru rewitalizacji poprzez powiązanie działań infrastrukturalnych z działaniami nieinfrastrukturalnymi, w szczególności współfinansowanymi z EFS+.” Zasadnym jest zatem, aby na każdym etapie realizacji inwestycji umożliwić finansowanie części nieinwestycyjnej z innych środków, w tym ze środków własnych. Przedmiotowy zapis SzOP nie ogranicza bowiem w sposób definitywny źródła finansowania do środków EFS+. Dodatkowo kryteria służą ocenie projektu opisanego we wniosku i nie są źródłem zobowiązań wnioskodawcy wobec instytucji. Kryterium nie powinno formułować wymogów, które są przyszłe i niepewne i rodzić negatywne skutki dla potencjalnego wnioskodawcy, mimo	Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+). Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli w ramach projektu uwzględniono wsparcie działań typowych dla EFS+ bezpośrednio związanych z częścią infrastrukturalną planowaną do wsparcia ze środków EFRR lub gdy wnioskodawca złoży w ramach wniosku o dofinansowanie oświadczenie o zobowiązaniu się do przedłożenia na etapie realizacji projektu potwierdzenia zawarcia umowy o dofinansowanie w ramach EFS+. Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu oraz dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu na etapie aplikowania o środki.” Proponowana zmiana definicji kryterium: „W ramach kryterium weryfikowane będzie powiązanie inwestycji z działaniami nieinfrastrukturalnymi. Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli w ramach projektu uwzględniono wsparcie działań typowych dla EFS+ bezpośrednio związanych z częścią infrastrukturalną planowaną do wsparcia ze środków EFRR (cross-financing) lub gdy wnioskodawca złoży w ramach wniosku o dofinansowanie:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			dochowania przez niego należytej staranności w zakresie aplikowania o środki EFS+, których może nie uzyskać z uwagi np. na wyczerpanie alokacji, co w konsekwencji może prowadzić do konieczności zwrotu otrzymanego dofinansowania.	- oświadczenie o zobowiązaniu się do przedłożenia na etapie realizacji projektu potwierdzenia zawarcia umowy o dofinansowanie projektu nieinfrastrukturalnego realizowanego w ramach EFS+, który jest bezpośrednio związany z realizacją przedmiotowego projektu infrastrukturalnego, lub - oświadczenie o zobowiązaniu się do przedłożenia na etapie realizacji projektu potwierdzenia pozyskania środków z innych źródeł na działania nieinfrastrukturalne bezpośrednio związane z realizacją przedmiotowego projektu infrastrukturalnego³. Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu oraz dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu na etapie aplikowania o środki.” Przypis nr 3: „W przypadku przedłożenia na etapie aplikowania oświadczeń, o których mowa w przedmiotowym kryterium, wnioskodawca zobowiązany jest do przedłożenia dokumentów, które zostaną wskazane w przedmiotowych oświadczeniach najpóźniej wraz z wnioskiem o płatność końcową. Nieprzedłożenie niniejszych

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				dokumentów skutkuje uznaniem wszystkich wydatków i kosztów w Projekcie za wydatki niekwalifikowalne.” Ponadto w kryterium trafności merytorycznej nr 9 „Komplementarność projektu” dodano metodę pomiaru nr 1, w której premiuje się powiązanie projektu z działaniami EFS, zgodnie z zapisami programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. W celu zapewnienia spójności oceny w ramach kryterium zmieniono punktację w dotychczasowych metodach pomiaru 1,2,3, 4. Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium: (...) Metody pomiaru: 1. Projekt ma kluczowe znaczenie dla likwidacji głównych barier rozwoju obszaru rewitalizacji, a przez to otwiera możliwość uruchomienia innych przedsięwzięć zawartych w programie rewitalizacji – 5 pkt. 2. Projekt zawiera elementy zapewniające wieloaspektowe i komplementarne wykorzystanie jego efektów, zgodnie z więcej niż jednym celem programu rewitalizacji – 4 pkt. 3. Współpraca różnych partnerów: społecznych i gospodarczych (instytucje,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				organizacje poza-rządowe, itp.) w ramach projektu (1 pkt za każdy kolejny rodzaj partnerów) – 3 pkt. 4. Projekt jest kontynuacją lub uzupełnieniem innego projektu, służąc realizacji zamierzeń lub zaspokojeniu potrzeb tej samej grupy lokalnych użytkowników – 3 pkt. Proponowana zmiana metod pomiaru: (...) 1. Projekt jest komplementarny w stosunku do Działań EFS+ (potwierdzeniem spełnienia kryterium jest złożenie przez Beneficjenta na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu oświadczenia o zawarciu umowy o dofinansowanie z EFS+) – 5 pkt. 2. Projekt ma kluczowe znaczenie dla likwidacji głównych barier rozwoju obszaru rewitalizacji, a przez to otwiera możliwość uruchomienia innych przedsięwzięć zawartych w programie rewitalizacji – 5 pkt. 3. Projekt zawiera elementy zapewniające wieloaspektowe i komplementarne wykorzystanie jego efektów, zgodnie z więcej niż jednym celem programu rewitalizacji – 3 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				4. Współpraca różnych partnerów: społecznych i gospodarczych (instytucje, organizacje pozarządowe, itp.) w ramach projektu (1 pkt za każdy kolejny rodzaj partnerów) – 2 pkt. 5. Projekt jest kontynuacją lub uzupełnieniem innego projektu, służąc realizacji zamierzeń lub zaspokojeniu potrzeb tej samej grupy lokalnych użytkowników – 1 pkt.
2.	Gmina Lublin	Uwagę ogólną do kryteriów merytorycznych	Kryteria powinny w jasny i precyzyjny sposób określać wymagania jakie muszą zostać spełnione przez wnioskodawcę a tym samym wykluczyć dowolność oceny. Warto też wskazać przykłady rozwiązań jakie instytucja uznaje za spełniające zapisy danego kryterium tak aby unikać zapisów jak np. w przypadku <i>kryterium Wpływ na wyprowadzenie obszaru zdegradowanego z sytuacji kryzysowej</i> i przypisu nr 7. Kryteria powinny być formułowane w sposób umożliwiający wnioskodawcy i oceniającemu precyzyjne określenie wymagań jakie muszą zostać spełnione. Nie mogą prowadzić do sytuacji, w której to na etapie oceny kształtowana jest ich treść lub interpretacja, która może prowadzić do nierównego traktowania wnioskodawców.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zmieniono zapisy kryterium trafności merytorycznej nr 2 poprzez uproszczenie i korektę metod pomiaru. Usunięto metody nr 1, 6 i 10 oraz przeformułowano zapisy innych metod (nr 3, 4,5) mogących prowadzić do subiektywnej oceny. Doprecyzowano również nazwę kryterium. Dotychczasowe brzmienie nazwy kryterium: „Wpływ na wyprowadzenie obszaru zdegradowanego z sytuacji kryzysowej Proponowana zmiana nazwy kryterium: Wpływ na wyprowadzenie obszaru rewitalizacji z sytuacji kryzysowej Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium nr 2:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			Muszą wskazywać aspekty, które są brane pod uwagę przy ocenie zgodności z informacjami ujętymi we wniosku i załącznikach.	(...) Metody pomiaru: 1. Projekt przyczynia się do uruchomienia aktywności lokalnych podmiotów w zakresie poprawy lokalnej aktywności gospodarczej – 3 pkt. 2. Projekt przyczynia się do znacznego zwiększenia bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji⁷ – 3 pkt. 3. Projekt przyczynia się do uruchomienia aktywności lokalnych podmiotów w zakresie poprawy warunków życia (bytowych) lokalnej społeczności – 3 pkt. 4. Projekt przyczynia się do uruchomienia aktywności lokalnych podmiotów w zakresie poprawy stanu technicznego zabudowy i zagospodarowania terenu – 2 pkt. 5. Projekt przyczynia się do uruchomienia aktywności lokalnych podmiotów w zakresie poprawy integracji społeczności lokalnej wokół wspólnych celów lub samopomocy – 2 pkt. 6. Poprawa infrastruktury umożliwi aktywność inwestycyjną innych podmiotów w obszarze rewitalizacji – 2 pkt. 7. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem w okresie

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				trwałości projektu oraz trwałości finansowej projektu zawiera rozwiązania wpływające na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/instytucji w długim okresie – 2 pkt. 8. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem zawiera rozwiązania uwzględniające dywersyfikację źródeł finansowania działalności, tj. pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania. Realizacja projektu przyczyni się do poprawy samowystarczalności finansowej wspieranych obiektów – 2 pkt. 9. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem zawiera opis rozwiązań zapewniających stabilność i efektywność finansową oraz dotyczących awaryjności i elastyczności w przypadku nieoczekiwanych zdarzeń, w tym zdarzeń kryzysowych – 2 pkt. 10. Projekt przyczyni się do obniżenia kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych - 2 pkt. Przypis nr 7: Projekt(y) przyczynia(ją) się do znacznego zwiększenia bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji tzn. wychodzi poza instalacje oświetlenia, monitoringu, likwidację miejsc mało widocznych (ocenianych w kryterium „Wpływ na

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				rozwiązywanie głównych problemów społecznych”) – i dotyczy innych warunków poprawy bezpieczeństwa, nowych podejmowanych działań i przypisywania nowych funkcji istniejącym instytucjom. Proponowana zmiana definicji kryterium: (...) Metody pomiaru: 1. Projekt przyczynia się do znacznego zwiększenia bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji⁸ – 3 pkt. 2. Projekt przyczynia się do poprawy warunków życia (bytowych) lokalnej społeczności – 3 pkt. 3. Projekt przyczynia się do poprawy stanu technicznego zabudowy i zagospodarowania terenu – 2 pkt. 4. Projekt przyczynia się do poprawy integracji społeczności lokalnej wokół wspólnych celów lub samopomocy – 2 pkt. 5. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem w okresie trwałości projektu oraz trwałości finansowej projektu zawiera rozwiązania wpływające na

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/instytucji w długim okresie – 2 pkt. 6. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem zawiera rozwiązania uwzględniające dywersyfikację źródeł finansowania działalności, tj. pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania. Realizacja projektu przyczyni się do poprawy samowystarczalności finansowej wspieranych obiektów – 2 pkt. 7. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem zawiera opis rozwiązań zapewniających stabilność i efektywność finansową oraz dotyczących awaryjności i elastyczności w przypadku nieoczekiwanych zdarzeń, w tym zdarzeń kryzysowych – 2 pkt. Przypis nr 8: Projekt(y) przyczynia(ją) się do znacznego zwiększenia bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji tzn. wychodzi poza instalacje oświetlenia, monitoringu, likwidację miejsc mało widocznych (ocenianych w kryterium „Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych”) – i dotyczy innych warunków poprawy bezpieczeństwa, nowych podejmowanych działań i przypisywania nowych funkcji istniejącym instytucjom.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				W opinii IZ FEL 2021-2027 pozostałe kryteria oceny merytorycznej są precyzyjne w wystarczającym stopniu. Zapisy w sposób jednoznaczny opisują wymagania, jakie powinien spełniać projekt rewitalizacyjny w świetle zapisów FEL 2021-2027 i wynikających z nich celów Działania 11.1. Z kolei dla członków KOP oceniających projekt ustanawiają wyraźne ramy wskazując jasno przesłanki do przyznawania punktów dla projektu i zapewniając w ten sposób rzetelność, bezstronność i trafność oceny. Zapewniają jednak także pewien zakres elastyczności, niezbędny w przypadku oceny prowadzonej w naborach z zakresu rewitalizacji. Specyfiką takich naborów jest to, że zgłaszane są zróżnicowane projekty, będące odpowiedzią na różne problemy zdiagnozowane na obszarach rewitalizacji w miastach województwa lubelskiego.
3.	Gmina Lublin	Kryteria merytoryczne specyficzne/ Kryterium nr 1	Mając na względzie, że dokument pn. „Europejskie zasady jakości dla interwencji finansowanych przez UE, które mogą mieć wpływ na dziedzictwo kulturowe” opracowany przez Międzynarodową Radę Ochrony Zabytków i Miejsc Historycznych (ICOMOS)” nie posiada oficjalnego tłumaczenia na język polski, należy rozważyć wykonanie takiego tłumaczenia	Uwaga nieuwzględniona. Z uwagi na fakt, iż dokument pn. „Europejskie zasady jakości dla interwencji finansowanych przez UE, które mogą mieć wpływ na dziedzictwo kulturowe” przygotowany został w języku angielskim, który jest językiem urzędowym Unii Europejskiej oraz biorąc pod uwagę brak oficjalnego tłumaczenia

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			w wersji obowiązującej na potrzeby konkursu. Odwołanie się do treści dokumentu sformułowanego w języku angielskim może prowadzić do zaistnienia wątpliwości interpretacyjnych i trudności/rozbieżności związanych z oceną, czy projekt jest zgodny z założeniami dokumentu. Należy zatem rozważyć wykonanie tłumaczenia dokumentu i załączenie go do dokumentacji związanej z naborem lub w porozumieniu z IZ FEnKS wykorzystać tłumaczenie dokumentu, który został przygotowany na potrzeby powyższego programu.	przedmiotowego dokumentu, pozostawiono odwołanie do jego oryginalnej wersji w języku angielskim.
4.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe)/ kryterium 1	Należy zwiększyć liczbę punktów w metodzie pomiaru nr 4 i 5 do 4 pkt. w każdym z nich zwiększając obecną liczbę punktów o 2. Kryterium premiuje projekty kompleksowe przyczyniające się do rozwiązania kluczowych problemów społecznych na danym obszarze, w związku z powyższym rozwiązywanie negatywnych zjawisk powinno stanowić podstawę oceny w ramach tego punktu Dlatego zwiększenie punktów w zaproponowanych metodach pomiaru daje możliwość wyboru projektów	Uwaga uwzględniona. W metodzie pomiaru 4 i 5 zwiększono liczbę punktów o 2. Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium: (...) 4. Projekt przyczynia się do ograniczenia problemów społecznych (redukuje zjawisko wykluczenia, bezradności, lub patologii)7 – 2 pkt. 5. Projekt przyczynia się do redukcji przestępczości (projekt przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa na obszarze

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			skupiających się na rozwiązywaniu problemów bardziej ukierunkowanych na realizację zdiagnozowanych problemów obszaru.	poprzez np. zainstalowanie oświetlenia, monitoringu, likwidację miejsc mało widocznych np. miejsc źle oświetlonych, ukrytych lub trudnodostępnych – 2 pkt. (...) Proponowana zmiana definicji i kryterium: (...) 4. Projekt przyczynia się do ograniczenia problemów społecznych (redukuje zjawisko wykluczenia, bezradności, lub patologii)⁷ – 4 pkt. 5. Projekt przyczynia się do redukcji przestępczości (projekt przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa na obszarze poprzez np. zainstalowanie oświetlenia, monitoringu, likwidację miejsc mało widocznych np. miejsc źle oświetlonych, ukrytych lub trudnodostępnych – 4 pkt. (...)
5.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe) 2	Należy doprecyzować zapisy pytań częściowych w taki sposób aby zarówno oceniający jak i wnioskodawca wiedział na etapie aplikowania jakie wymagania musi spełnić aby w danym pytaniu częściowym otrzymać przypisane punkty. Dodatkowo należy wskazać przykłady rozwiązań jakie instytucja uznaje za rozwiązania	Uwaga częściowo uwzględniona. Zmieniono zapisy kryterium trafności merytorycznej nr 2 poprzez uproszczenie i korektę metod pomiaru. Usunięto metody nr 1, 6 i 10 oraz przeformułowano zapisy innych metod (nr, 3,i 4,5) mogących prowadzić do subiektywnej oceny.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			spełniające wymagania pozwalające na uzyskanie punktów w danym pytaniu, np. „Projekt przyczynia się do znacznego zwiększenia bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji.” czy „Projekt przyczynia się do uruchomienia aktywności lokalnych podmiotów w zakresie poprawy lokalnej aktywności gospodarczej”. Kryteria powinny być formułowane w sposób umożliwiający wnioskodawcy i oceniającemu precyzyjne określenie wymagań jakie muszą zostać spełnione. Nie mogą prowadzić do sytuacji, w której to na etapie oceny kształtowana jest ich treść lub interpretacja, która może prowadzić do nierównego traktowania wnioskodawców. Muszą wskazywać aspekty, które są brane pod uwagę przy ocenie zgodności z informacjami ujętymi we wniosku i załącznikach.	Doprecyzowano również nazwę kryterium. Dotychczasowe brzmienie nazwy kryterium: Wpływ na wyprowadzenie obszaru zdegradowanego z sytuacji kryzysowej Proponowana zmiana nazwy kryterium: Wpływ na wyprowadzenie obszaru rewitalizacji z sytuacji kryzysowej Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium nr 2: (...) Metody pomiaru: 1. Projekt przyczynia się do uruchomienia aktywności lokalnych podmiotów w zakresie poprawy lokalnej aktywności gospodarczej – 3 pkt. 2. Projekt przyczynia się do znacznego zwiększenia bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji⁷ - 3 pkt. 3. Projekt przyczynia się do uruchomienia aktywności lokalnych podmiotów w zakresie poprawy warunków życia (bytowych) lokalnej społeczności – 3 pkt. 4. Projekt przyczynia się do uruchomienia aktywności lokalnych podmiotów w zakresie

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				poprawy stanu technicznego zabudowy i zagospodarowania terenu – 2 pkt. 5. Projekt przyczynia się do uruchomienia aktywności lokalnych podmiotów w zakresie poprawy integracji społeczności lokalnej wokół wspólnych celów lub samopomocy – 2 pkt. 6. Poprawa infrastruktury umożliwi aktywność inwestycyjną innych podmiotów w obszarze rewitalizacji – 2 pkt. 7. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem w okresie trwałości projektu oraz trwałości finansowej projektu zawiera rozwiązania wpływające na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/instytucji w długim okresie – 2 pkt. 8. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem zawiera rozwiązania uwzględniające dywersyfikację źródeł finansowania działalności, tj. pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania. Realizacja projektu przyczyni się do poprawy samowystarczalności finansowej wspieranych obiektów – 2 pkt. 9. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem zawiera opis rozwiązań zapewniających stabilność i efektywność finansową oraz dotyczących

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				awaryjności i elastyczności w przypadku nieoczekiwanych zdarzeń, w tym zdarzeń kryzysowych – 2 pkt. 10. Projekt przyczyni się do obniżenia kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych - 2 pkt. Przypis nr 7: Projekt(y) przyczynia(ją) się do znacznego zwiększenia bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji tzn. wychodzi poza instalacje oświetlenia, monitoringu, likwidację miejsc mało widocznych (ocenianych w kryterium „Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych”) – i dotyczy innych warunków poprawy bezpieczeństwa, nowych podejmowanych działań i przypisywania nowych funkcji istniejącym instytucjom. (...) Proponowana zmiana definicji kryterium: (...) Metody pomiaru: 1. Projekt przyczynia się do znacznego zwiększenia bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji⁸ – 3 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				2. Projekt przyczynia się do poprawy warunków życia (bytowych) lokalnej społeczności – 3 pkt. 3. Projekt przyczynia się do poprawy stanu technicznego zabudowy i zagospodarowania terenu – 2 pkt. 4. Projekt przyczynia się do poprawy integracji społeczności lokalnej wokół wspólnych celów lub samopomocy – 2 pkt. 5. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem w okresie trwałości projektu oraz trwałości finansowej projektu zawiera rozwiązania wpływające na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/instytucji w długim okresie – 2 pkt. 6. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem zawiera rozwiązania uwzględniające dywersyfikację źródeł finansowania działalności, tj. pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania. Realizacja projektu przyczyni się do poprawy samowystarczalności finansowej wspieranych obiektów – 2 pkt. 7. Plan działalności obiektów kultury i/lub turystyki objętych projektem zawiera opis rozwiązań zapewniających stabilność i efektywność finansową oraz dotyczących awaryjności i elastyczności w przypadku

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				nieoczekiwanych zdarzeń, w tym zdarzeń kryzysowych – 2 pkt. Przypis nr 8: Projekt(y) przyczynia(ją) się do znacznego zwiększenia bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji tzn. wychodzi poza instalacje oświetlenia, monitoringu, likwidację miejsc mało widocznych (ocenianych w kryterium „Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych”) – i dotyczy innych warunków poprawy bezpieczeństwa, nowych podejmowanych działań i przypisywania nowych funkcji istniejącym instytucjom. (..) W opinii IZ FEL 2021-2027 z uwagi na różnorodność działań, jakie wsparcie mogą uzyskać w ramach Działania 11.1, w tym możliwość uwzględnienia w ramach cross-financingu działań typowych dla EFS+ niezasadnym jest wskazywanie przykładowych rozwiązań, które będą spełniały zapisy powyższej metody pomiaru oraz mogłyby skutkować zawężaniem katalogu proponowanych przez Wnioskodawców rozwiązań.
6.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące,	Należy doprecyzować w metodzie pomiaru nr 4 jakie przykładowe rozwiązania będą spełniały zapisy tego punktu. Dodatkowo	Uwaga częściowo uwzględniona.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		punktowe)/ kryterium 3	należy doprecyzować sposób definiowania osoby niesamodzielnej pamiętając, że osoby takie mogą być osobami pełnoletnimi i niepełnoletnimi. Wydaje się, że tak skonstruowana metoda pomiaru nie daje precyzyjnego zakresu ocenianych we wniosku elementów i może rodzić problemy interpretacyjne u oceniających.	Dodano definicję osoby niesamodzielnej i przeformułowano metodę pomiaru nr 4. Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium: (...) 4. Projekt przyczyni się do poprawy opieki nad osobami niesamodzielnymi, o ograniczonej sprawności (w tym zastosowanie optymalnych rozwiązań z zakresu technologii i logistyki sprawowania opieki) – 1 pkt. (...) Proponowana zmiana definicji kryterium: (...) 4. Projekt przyczyni się do włączenia osób niesamodzielnych⁹, o ograniczonej sprawności – 1 pkt. Przypis nr 9 - Osoba niesamodzielna – osoba, która ze względu na stan zdrowia, podeszły wiek lub niepełnosprawność wymaga opieki lub wsparcia w związku z niemożnością samodzielnego wykonywania co najmniej jednej z podstawowych czynności dnia codziennego. (...) W opinii IZ FEL 2021-2027 z uwagi na różnorodność działań, jakie wsparcie mogą uzyskać w ramach Działania 11.1, w tym możliwość uwzględnienia w ramach cross-

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				finansingu działań typowych dla EFS+ niezasadnym jest wskazywanie przykładowych rozwiązań, które będą spełniały zapisy powyższej metody pomiaru.
7.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe), Kryterium nr 6	Należy rozważyć wprowadzenie bardziej precyzyjnych sformułowań w ramach poszczególnych metod pomiaru w definicji kryterium, które w sposób obiektywny umożliwią wnioskodawcy weryfikację, czy w ramach tej metody otrzyma zdefiniowaną z góry liczbę punktów. Sformułowania takie jak: - „Elementy designu (...) nawiązują do otaczającej przestrzeni, jednocześnie dając poczucie lokalnej wspólnoty”, - „(...) promuje się podejścia (...) harmonijne dopasowane w kontekście ogólnej estetyki oraz stylu miejsca”, - „Przebudowa, renowacja i odnowa zabudowy i przestrzeni publicznych tak aby były one autentyczne wobec lokalnej tożsamości (...)”, są nieostre budzą wątpliwości interpretacyjne. Mając na uwadze istotne znaczenie poszczególnych metod pomiaru w kontekście oceny wniosków, a co za tym	Uwaga częściowo uwzględniona. W metodach pomiaru kryterium trafności merytorycznej nr 6 usunięto sformułowania mogące prowadzić do subiektywnej oceny – tj. zmieniono brzmienie metody pomiaru nr 3 oraz usunięto metodę pomiaru nr 6. W odniesieniu do metody pomiaru nr 4, w opinii IZ FEL zawiera one precyzyjne sformułowania definiujące zakres oceny. Ponadto należy, zaznaczyć iż specyfika Nowego Europejskiego Bauhausu (np. w zakresie estetyki) nie pozwala na stosowanie sztywnych sformułowań. W związku z powyższym zmianie ulega definicja kryterium merytorycznego specyficznego nr 6. Dotychczasowe brzmienie: Metody pomiaru: (...) 3. Elementy designu wykorzystywane w projekcie nawiązują się do otaczającej przestrzeni, jednocześnie dając poczucie lokalnej wspólnoty – 1 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			idzie przyznawania dofinansowania na realizację inwestycji, istotnym jest opracowanie brzmienia kryteriów oceny w sposób jak najbardziej pozbawiony sformułowań prowadzących do subiektywnej oceny. Tym samym zasadnym wydaje się użycie w treści definicji kryterium sformułowań pozwalających w jak największym stopniu stwierdzić, czy proponowane działania wypełniają jego przesłanki, czy też nie, a więc bez użycia klauzul generalnych.	4. W ramach projektu promuje się podejścia nieinwazyjne, chroniące i podkreślające piękno miejsca oraz harmonijne dopasowane w kontekście ogólnej estetyki oraz stylu miejsca (integracja krajobrazu) – 1 pkt. 5. Projekt zakłada konserwację lub renowację zabudowy i przestrzeni publicznych w sposób harmonijnie łączący ochronę dziedzictwa z jego nowoczesną funkcją – 1 pkt. 6. Przebudowa, renowacja i odnowa zabudowy i przestrzeni publicznych tak aby były one autentyczne wobec lokalnej tożsamości, z wykorzystaniem potencjału lokalnego rzemiosła – 1 pkt. (...) Proponowana zmiana definicji kryterium: 3. Elementy designu wykorzystywane w projekcie nawiązują do otaczającej przestrzeni – 1 pkt. 4. W ramach projektu promuje się podejścia nieinwazyjne, chroniące i podkreślające piękno miejsca oraz harmonijne dopasowane w kontekście ogólnej estetyki oraz stylu miejsca (integracja krajobrazu) – 1 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				5. Projekt zakłada konserwację lub renowację zabudowy i przestrzeni publicznych w sposób harmonijnie łączący ochronę dziedzictwa z jego nowoczesną funkcją – 1 pkt. Ponadto, w związku z usunięciem metody pomiaru nr 6, zmianie ulega opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny. Dotychczasowe brzmienie: (...) Ocena kryterium będzie polegała na: a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 5 pkt). Punkty w ramach poszczególnych metod pomiaru sumują się, do momentu uzyskania maksymalnej liczby punktów. b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium. Brak możliwości uzupełnienia/ poprawienia wniosku o dofinansowanie w ramach kryterium. Proponowana zmiana opisu znaczenia kryterium dla wyniku oceny: (...) Ocena kryterium będzie polegała na:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 5 pkt). Punkty w ramach poszczególnych metod pomiaru sumują się. b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium. Brak możliwości uzupełnienia/ poprawienia wniosku o dofinansowanie w ramach kryterium.
8.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe)/ kryterium 8	Należy zwiększyć liczbę punktów w ramach pytania nr 2 „W ramach projektu planuje się realizację działań w zakresie dostosowania infrastruktury dla osób ze specjalnymi potrzebami wykraczające poza obowiązujące wymogi przepisów prawa - 2 3 pkt.” Ocena danego kryterium powinna prowadzić do możliwości potencjalnego uzyskania punktów przez każdego z potencjalnych wnioskodawców. Nie może prowadzić do założenia, że z góry wiadomo, że pewna grupa wnioskodawców z uwagi na ich charakter nie będzie mogła uzyskać maksymalnej możliwej liczby punktów. Przykładem jest tutaj certyfikat dostępności, który zgodnie z art. 15 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami jest skierowany do	Uwaga uwzględniona. Zwiększono punktację w pytaniu cząstkowym „W ramach projektu planuje się realizację działań w zakresie dostosowania infrastruktury dla osób ze specjalnymi potrzebami wykraczające poza obowiązujące wymogi przepisów prawa” z 2 do 3 punktów, co pozwala również podmiotom publicznym uzyskać maksymalną ilość punktów za przedmiotowe kryterium. Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium: (...) Metody pomiaru: 1. W projekcie zastosowano rozwiązania ułatwiające dostęp odbiorcom za pomocą narzędzi i usług cyfrowych, ze szczególnym

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			przedsiębiorców oraz organizacji pozarządowych zainteresowanych potwierdzeniem, że ich działalność, spełnia wymagania określone w art. 6 ustawy czyli te dotyczące dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej. Co oznacza, że podmiot publiczny mimo chęci nie uzyska takiego certyfikatu mimo spełnienia warunków opisanych ustawą ponieważ jego obowiązkiem jest zapewnienie takiej dostępności. W tym kontekście przedsiębiorca oraz organizacja pozarządowa może uzyskać maksymalną możliwą liczbę punktów w kryterium natomiast podmiot publiczny mimo realizacji działań w projekcie wykraczających poza obowiązujące standardy prawa takiej możliwości mieć już nie może.	uwzględnieniem integracji osób znajdujących się w trudniejszej sytuacji – 2 pkt. 2. W ramach projektu planuje się realizację działań w zakresie dostosowania infrastruktury dla osób ze specjalnymi potrzebami wykraczające poza obowiązujące wymogi przepisów prawa - 2 pkt. 3. Wnioskodawca lub partner projektu posiada certyfikat dostępności – 1 pkt. Proponowana zmiana definicji kryterium: (...) Metody pomiaru: 1. W ramach projektu planuje się realizację działań w zakresie dostosowania infrastruktury dla osób ze specjalnymi potrzebami wykraczające poza obowiązujące wymogi przepisów prawa – 3 pkt 2. W projekcie zastosowano rozwiązania ułatwiające dostęp odbiorcom za pomocą narzędzi i usług cyfrowych, ze szczególnym uwzględnieniem integracji osób znajdujących się w trudniejszej sytuacji – 2 pkt. 3. Wnioskodawca lub partner projektu posiada certyfikat dostępności – 1 pkt.

Działanie 11.4 Rewitalizacja obszarów innych niż miejskie, typ projektu: 1: Brak uwag