

Stanowisko Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wobec uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych kryteriów do działań współfinansowanych ze środków EFRR, przeprowadzonych w dniach 9 -19 stycznia 2024 r.

Działanie 1.1 Regionalna infrastruktura badawczo-rozwojowa, typy projektu: 1,2

Brak uwag

Działanie 1.3 Badania i innowacje w sektorze przedsiębiorstw, typ projektu: 1

Brak uwag

Działanie 2.3 Cyfrowe Lubelskie w ochronie zdrowia, typy projektu: 1,2

Brak uwag

Działanie 11.5 Ochrona dziedzictwa naturalnego, bezpieczeństwo i rozwój zrównoważonej turystyki obszarów innych niż miejskie, typy projektu: 1,2,3,4

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
1.	UNIFIN – Marcin Bzdyra	Kryterium trafności merytorycznej nr 2 Oddziaływanie projektu na otoczenie	Kryteria trafności merytorycznej nr 2, 3 i 5 mają zaburzoną punktację. Dobrze dopracowane jest kryterium nr 6 i 7. W obu kryteriach można uzyskać 10 pkt maksymalnie, ale wybór jest spośród 12 pkt. Poziom tzw. „nadlimitacji” wynosi 120%. Natomiast w kryterium nr 2 można uzyskać 20 pkt ale z katalogu aż 60 pkt, czyli poziom „nadlimitacji” wynosi 300%.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zwracamy uwagę na fakt, że katalog możliwych do dofinansowania projektów w Działaniu 11.5 obejmuje różne typy projektów, które będą zgłaszane do wsparcia w ramach jednego naboru. W związku z tym należy zadbać, aby każdy z typów projektów miał szanse zdobycia odpowiedniej liczby punktów kwalifikującej



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			Proponuję obniżyć punkty w poszczególnych elementach kryterium aby uzyskać docelowo próg nadlimitacji 120% zamiast pierwotnych 300%. W ramach kryterium premiuje rozwiązania wpływające na zrównoważony rozwój obszarów w zakresie ochrony dziedzictwa naturalnego, bezpieczeństwa i rozwój turystyki. Metody pomiaru: 1. Projekt w znaczący sposób przyczyni się do wzrostu atrakcyjności turystycznej regionu, poprawi dostępność do miejsc i obszarów atrakcyjnych turystycznie, nie powodując jednocześnie ich degradacji przez wzmożony ruch turystów – 10-4 pkt, 2. Projekt ma na celu poprawę dostępności do dziedzictwa naturalnego - tj. w wymiarze fizycznym udostępnienie nowych powierzchni do odwiedzania, jak również budowanie świadomości, tożsamości i/lub edukacja dotycząca dziedzictwa kulturowego i naturalnego – 10-4 pkt, 3. W przypadku terenów inwestycyjnych Wnioskodawca posiada zobowiązania potencjalnych inwestorów do dokonania inwestycji na obszarze obejmującym 100% powierzchni terenu inwestycyjnego objętego projektem (listy intencyjne, umowy przedwstępne itp.) – 10-4 pkt,	do wyboru do dofinansowania. Dlatego też trudno stwierdzić nadlimitację w wysokości 300% w sytuacji, kiedy projekt dot. terenów inwestycyjnych może uzyskać maksymalnie 20 pkt (metody nr 3, 4, 8). O nadlimitacji w wys. 300% można mówić tylko wtedy, kiedy projekt będzie obejmował zarówno infrastrukturę turystyczną przyczyniając się do wzrostu atrakcyjności turystycznej, jak również budowę terenu inwestycyjnego. Propozycję uwzględniono częściowo poprzez zmianę (obniżenie) punktacji dot. projektów z zakresu infrastruktury turystycznej i dziedzictwa naturalnego. <u>Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium:</u> „W ramach kryterium premiuje rozwiązania wpływające na zrównoważony rozwój obszarów w zakresie ochrony dziedzictwa naturalnego, bezpieczeństwa i rozwój turystyki. Metody pomiaru: 1. Projekt w znaczący sposób przyczyni się do wzrostu atrakcyjności turystycznej regionu, poprawi dostępność do miejsc i

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			4. W przypadku terenów inwestycyjnych Wnioskodawca posiada zobowiązania potencjalnych inwestorów do dokonania inwestycji na obszarze obejmującym mniej niż 100% powierzchni terenu inwestycyjnego objętego projektem, ale więcej niż 50% (listy intencyjne, umowy przedwstępne itp.) – 5-2 pkt, 5. Projekt wpisuje się w istniejące systemy informacji turystycznej innych podmiotów (np. sąsiadujących z infrastrukturą wspartą w projekcie), dzięki którym nawiązana zostanie współpraca z innymi obszarami, uzupełniona zostanie oferta i przyciągnięta zostanie większa liczba odbiorców – 5-2 pkt. 6. Powstała w ramach projektu infrastruktura będzie służyła wprowadzeniu nowych usług w ramach leczenia uzdrowiskowego – 5-2 pkt, 7. W ramach projektu stworzono co najmniej jeden nowy produkt oferty turystycznej – 5-2 pkt, 8. Tereny inwestycyjne powstałe w wyniku realizacji projektu zostaną zlokalizowane na terenach zdegradowanych wymagających rewitalizacji, w tym terenach typu brownfield – 5-2 pkt,	obszarów atrakcyjnych turystycznie, nie powodując jednocześnie ich degradacji przez wzmożony ruch turystów - 10 pkt, 2. Projekt ma na celu poprawę dostępności do dziedzictwa naturalnego - tj. w wymiarze fizycznym udostępnienie nowych powierzchni do odwiedzania, jak również budowanie świadomości, tożsamości i/lub edukacja dotycząca dziedzictwa kulturowego i naturalnego - 10 pkt, 3. W przypadku terenów inwestycyjnych Wnioskodawca posiada zobowiązania potencjalnych inwestorów do dokonania inwestycji na obszarze obejmującym 100% powierzchni terenu inwestycyjnego objętego projektem (listy intencyjne, umowy przedwstępne itp.) - 10 pkt, 4. W przypadku terenów inwestycyjnych Wnioskodawca posiada zobowiązania potencjalnych inwestorów do dokonania inwestycji na obszarze obejmującym mniej niż 100% powierzchni terenu inwestycyjnego objętego projektem, ale więcej niż 50% (listy intencyjne, umowy przedwstępne itp.) - 5 pkt,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			9. Projekt zagospodarowania przestrzeni publicznych został wyłoniony w wyniku szerokiej partycypacji społecznej – 31 pkt, 10. Projekt zawiera rozwiązania w zakresie architektonicznego rozplanowania terenu w taki sposób, aby jak najbardziej zminimalizować ryzyko zagrożenia przestępstwem na danym obszarze i zmniejszyć zarówno skalę przestępczości, jak też sam strach przed nią (tj. np. likwidację wysokich ogrodzeń, płotów na rzecz wyodrębnienia terenu poprzez bariery symboliczne (np. inny kolor kostki brukowej, znak, napis), rozgraniczenie przestrzeni poprzez postawienie doniczek z kwiatami, wkomponowanie w teren pasa zieleni) – 21 pkt UZASADNIENIE: Łączna liczba punktów możliwych do zdobycia wynosiłaby 24 pkt, z czego maksymalnie możnaby przyznać 20 pkt w ramach kryterium. Takie ułożenie punktacji będzie faktycznie rankingować projekty zgodnie z zamierzeniami	5. Projekt wpisuje się w istniejące systemy informacji turystycznej innych podmiotów (np. sąsiadujących z infrastrukturą wspartą w projekcie), dzięki którym nawiązana zostanie współpraca z innymi obszarami, uzupełniona zostanie oferta i przyciągnięta zostanie większa liczba odbiorców - 5 pkt, 6. Powstała w ramach projektu infrastruktura będzie służyła wprowadzeniu nowych usług w ramach leczenia uzdrowiskowego - 5 pkt, 7. W ramach projektu stworzono co najmniej jeden nowy produkt oferty turystycznej¹ - 5 pkt, 8. Tereny inwestycyjne powstałe w wyniku realizacji projektu zostaną zlokalizowane na terenach zdegradowanych

¹ Produkt turystyczny - to całość dostępnych na rynku dóbr i usług, które nabywa konsument, podczas podróży turystycznej oraz zbiór korzyści, jakie osiąga nabywca, w związku z udziałem w niej.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			IZ. Zaproponowana do konsultacji punktacja 20 pkt z możliwych do zdobycia aż 60 pkt w praktyce gwarantuje każdemu projektowi uzyskanie maksimum punktowego i nie prowadzi do rankingowania poszczególnych projektów. Niedopuszczalnym jest, aby dwa z dziesięciu podkryteriów zapewniały już maksymalną punktację w kryterium.	wymagających rewitalizacji, w tym terenach typu brownfield ² - 5 pkt, 9. Projekt zagospodarowania przestrzeni publicznych został wyłoniony w wyniku szerokiej partycypacji społecznej – 3 pkt, 10. Projekt zawiera rozwiązania w zakresie architektonicznego rozplanowania terenu w taki sposób, aby jak najbardziej zminimalizować ryzyko zagrożenia przestępstwem na danym obszarze i zmniejszyć zarówno skalę przestępczości, jak też sam strach przed nią (tj. np. likwidację wysokich ogrodzeń, płotów na rzecz wyodrębnienia terenu poprzez bariery symboliczne (np. inny kolor kostki brukowej, znak, napis), rozgraniczenie przestrzeni poprzez postawienie doniczek z kwiatami, wkomponowanie w teren pasa zieleni) – 2 pkt.

² Teren typu "brownfield" – teren zabudowany, na którym znajdują się już, często zdegradowane, budynki i infrastruktura przemysłowa.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				(...)" <u>Proponowany zapis:</u> „W ramach kryterium premiuje się rozwiązania wpływające na zrównoważony rozwój obszarów w zakresie ochrony dziedzictwa naturalnego, bezpieczeństwa i rozwój turystyki. Metody pomiaru: 1. Projekt w znaczący sposób przyczyni się do wzrostu atrakcyjności turystycznej regionu, poprawi dostępność do miejsc i obszarów atrakcyjnych turystycznie, nie powodując jednocześnie ich degradacji przez wzmożony ruch turystów - 5 pkt, 2. Projekt ma na celu poprawę dostępności do dziedzictwa naturalnego - tj. w wymiarze fizycznym udostępnienie nowych powierzchni do odwiedzania, jak również budowanie świadomości, tożsamości i/lub edukacja dotycząca dziedzictwa kulturowego i naturalnego - 5 pkt, 3. W przypadku terenów inwestycyjnych Wnioskodawca posiada zobowiązania potencjalnych inwestorów do dokonania

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				inwestycji na obszarze obejmującym 100% powierzchni terenu inwestycyjnego objętego projektem (listy intencyjne, umowy przedwstępne itp.) - 10 pkt, 4. W przypadku terenów inwestycyjnych Wnioskodawca posiada zobowiązania potencjalnych inwestorów do dokonania inwestycji na obszarze obejmującym mniej niż 100% powierzchni terenu inwestycyjnego objętego projektem, ale więcej niż 50% (listy intencyjne, umowy przedwstępne itp.) - 5 pkt, 5. Projekt wpisuje się w istniejące systemy informacji turystycznej innych podmiotów (np. sąsiadujących z infrastrukturą wspartą w projekcie), dzięki którym nawiązana zostanie współpraca z innymi obszarami, uzupełniona zostanie oferta i przyciągnięta zostanie większa liczba odbiorców - 4 pkt, 6. Powstała w ramach projektu infrastruktura będzie służyła wprowadzeniu nowych usług w ramach lecznictwa uzdrowiskowego - 5 pkt,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				7. W ramach projektu stworzono co najmniej jeden nowy produkt oferty turystycznej³ - 3 pkt, 8. Tereny inwestycyjne powstałe w wyniku realizacji projektu zostaną zlokalizowane na terenach zdegradowanych wymagających rewitalizacji, w tym terenach typu brownfield⁴ - 5 pkt, 9. Projekt zagospodarowania przestrzeni publicznych został wyłoniony w wyniku szerokiej partycypacji społecznej – 3 pkt, 10. Projekt zawiera rozwiązania w zakresie architektonicznego rozplanowania terenu w taki sposób, aby jak najbardziej zminimalizować ryzyko zagrożenia przestępstwem na danym obszarze i zmniejszyć zarówno skalę przestępczości, jak też sam strach przed nią (tj. np. likwidację wysokich ogrodzeń, płotów na rzecz wyodrębnienia terenu

³ Produkt turystyczny - to całość dostępnych na rynku dóbr i usług, które nabywa konsument, podczas podróży turystycznej oraz zbiór korzyści, jakie osiąga nabywca, w związku z udziałem w niej.

⁴ Teren typu "brownfield" – teren zabudowany, na którym znajdują się już, często zdegradowane, budynki i infrastruktura przemysłowa.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				poprzez bariery symboliczne (np. inny kolor kostki brukowej, znak, napis), rozgraniczenie przestrzeni poprzez postawienie doniczek z kwiatami, wkomponowanie w teren pasa zieleni) – 2 pkt. (...)”
2.	UNIFIN – Marcin Bzdyra	Kryterium trafności merytorycznej nr 3 Wpływ na oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania	Uwaga jak wyżej. Samo kryterium jest dobrze sformułowane ale źle ułożono punktację. Tym razem do zdobycia jest 57 pkt ale zaliczone będzie maksymalnie 20 pkt. Oznacza to, iż można zdobyć aż 285% punktacji, która będzie zaliczona podczas, gdy jako wzorcowe można postawić kryterium nr 6 i 7, gdzie ten poziom wynosi 120%. Kryterium punktuje zastosowane w ramach projektu rozwiązania pozwalające na oszczędność na etapie utrzymania inwestycji, jak i mające wpływ na jakość użytkowania. Metody pomiaru: 1. Dla projektu opracowano koncepcję produktu turystycznego (koncepcja ta powinna zawierać m.in.: opis produktu (w tym wymiarów produktu tj.: istota/rdzeń produktu, produkt rzeczywisty, poszerzony oraz potencjalny), w podziale na grupy atrakcji i z opisem ich wzajemnego	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono zmiany do systemu punktowania. <u>Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium:</u> „Kryterium punktuje zastosowane w ramach projektu rozwiązania pozwalające na oszczędność na etapie utrzymania inwestycji, jak i mające wpływ na jakość użytkowania. Metody pomiaru: 1. Dla projektu opracowano koncepcję produktu turystycznego (koncepcja ta powinna zawierać m.in.: opis produktu (w tym wymiarów produktu tj.: istota/rdzeń produktu, produkt rzeczywisty, poszerzony oraz potencjalny), w podziale na grupy atrakcji i z opisem ich

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			powiązania, opis klienta (grupy odbiorców i rynki docelowe: wg segmentów i geograficzne), opis założeń działań marketingowych produktu (m.in. marka/ identyfikacja wizualna, kanały i instrumenty komunikacji i promocji), opis oddziaływania produktu turystycznego na intensyfikację ruchu turystycznego i stymulowanie działalności turystycznej, opis włączenia lokalnych podmiotów i społeczności, w tym opis wpływu na ograniczenie wykluczenia społecznego, opis oddziaływania produktu turystycznego na środowisko naturalne – spełnienie zasad „zrównoważonej turystyki” i zasady „nie czyń poważnej szkody” (z ang. DNHS) – 10-4 pkt, 2. Projekt wywiera wpływ na zwiększenie poczucie bezpieczeństwa mieszkańców i porządku publicznego poprzez zagospodarowanie przestrzeni międzyblokowych, deptaków, parków, rynków, skwerów np. budowa/ rozbudowa monitoringu, oświetlenia – 10-4 pkt. 3. Zwiększa dostępność przestrzeni publicznych i likwiduje bariery architektoniczne i przestrzenne w celu stworzenia atrakcyjnych i funkcjonalnych przestrzeni publicznych i poprawy ich bezpieczeństwa – 10-4 pkt, 4. Projekt wywiera wpływ na zachowanie i rozwój zielonej infrastruktury, zwłaszcza ochronę drzew	wzajemnego powiązania, opis klienta (grupy odbiorców i rynki docelowe: wg segmentów i geograficzne), opis założeń działań marketingowych produktu (m.in. marka/ identyfikacja wizualna, kanały i instrumenty komunikacji i promocji), opis oddziaływania produktu turystycznego na intensyfikację ruchu turystycznego i stymulowanie działalności turystycznej, opis włączenia lokalnych podmiotów i społeczności, w tym opis wpływu na ograniczenie wykluczenia społecznego, opis oddziaływania produktu turystycznego na środowisko naturalne – spełnienie zasad „zrównoważonej turystyki” i zasady „nie czyń poważnej szkody” (z ang. DNHS) - 10 pkt, 2. Projekt wywiera wpływ na zwiększenie poczucie bezpieczeństwa mieszkańców i porządku publicznego poprzez zagospodarowanie przestrzeni międzyblokowych, deptaków, parków, rynków, skwerów np. budowa/rozbudowa monitoringu, oświetlenia - 10 pkt. 3. Zwiększa dostępność przestrzeni publicznych i likwiduje bariery architektoniczne i przestrzenne w celu

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			w całym cyklu projektowym, w tym poprzez stosowanie standardów ochrony zieleni, dążąc do zwiększania powierzchni biologicznie czynnych i unikania tworzenia powierzchni uszczelnionych zmniejszając przegrzewanie się powierzchni w miesiącach letnich (np. zielone dachy, przystanki, ściany i fasady, ogólnodostępne tereny zielone, m.in. miejskie parki i lasy, naturalne zbiorniki wodne, stawy, niecki, rowy, likwidacja powierzchni nieprzepuszczalnych, tworzenie łąk kwietnych) - 7 3 pkt, 5. W ramach projektu przewidziano wsparcie działań społecznych obejmujących m.in. inwestycje na rzecz aktywnego włączenia społecznego – 5 2 pkt. 6. Projekt zakłada oszczędzanie zasobów dzięki wykorzystaniu komponentów poddanych recyklingowi lub/i nadających się do recyklingu (materiały odzyskane i odnawialne; produkowane i nabywane w sposób zrównoważony materiały budowlane inspirowane naturą, takie jak drewno, bambus, słoma, korek lub kamień) – 5-2 pkt, 7. Projekt przyczyni się do obniżenia kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych – 4-2 pkt,	stworzenia atrakcyjnych i funkcjonalnych przestrzeni publicznych i poprawy ich bezpieczeństwa - 10 pkt, 4. Projekt wywiera wpływ na zachowanie i rozwój zielonej infrastruktury, zwłaszcza ochronę drzew w całym cyklu projektowym, w tym poprzez stosowanie standardów ochrony zieleni, dążąc do zwiększania powierzchni biologicznie czynnych i unikania tworzenia powierzchni uszczelnionych zmniejszając przegrzewanie się powierzchni w miesiącach letnich (np. zielone dachy, przystanki, ściany i fasady, ogólnodostępne tereny zielone, m.in. miejskie parki i lasy, naturalne zbiorniki wodne, stawy, niecki, rowy, likwidacja powierzchni nieprzepuszczalnych, tworzenie łąk kwietnych) - 7 pkt, 5. W ramach projektu przewidziano wsparcie działań społecznych obejmujących m.in. inwestycje na rzecz aktywnego włączenia społecznego – 5 pkt, 6. Projekt zakłada oszczędzanie zasobów dzięki wykorzystaniu komponentów poddanych recyklingowi lub/i nadających

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			8. Przebudowa, renowacja i odnowa zabudowy i przestrzeni publicznych z wykorzystaniem potencjału lokalnego rzemiosła – 3 1 pkt 9. Projekt z zakresu turystyki wspiera proces transformacji cyfrowej poprzez rozwój infrastruktury informatycznej, zakup wyposażenia i technologii informatycznych – 3 2 pkt. Łącznie w kryterium można będzie uzyskać 24 pkt z czego maksymalnie 20 pkt może być uznane. Przyjęcie 120% maksymalnej punktacji przełoży się na realne rankingowanie projektów. Niedopuszczalnym jest, aby dwa z dziesięciu podkryteriów zapewniały już maksymalną punktację w kryterium.	się do recyklingu (materiały odzyskane i odnawialne; produkowane i nabywane w sposób zrównoważony materiały budowlane inspirowane naturą, takie jak drewno, bambus, słoma, korek lub kamień) – 5 pkt, 7. Projekt przyczyni się do obniżenia kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych - 4 pkt, 8. Przebudowa, renowacja i odnowa zabudowy i przestrzeni publicznych z wykorzystaniem potencjału lokalnego rzemiosła – 3 pkt, 9. Projekt z zakresu turystyki wspiera proces transformacji cyfrowej poprzez rozwój infrastruktury informatycznej, zakup wyposażenia i technologii informatycznych – 3 pkt. (...)" <u>Proponowany zapis:</u> „Kryterium punktuje zastosowane w ramach projektu rozwiązania pozwalające na oszczędność na etapie utrzymania inwestycji, jak i mające wpływ na jakość użytkowania.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				Metody pomiaru: 1. Dla projektu opracowano koncepcję produktu turystycznego (koncepcja ta powinna zawierać m.in.: opis produktu (w tym wymiarów produktu tj.: istota/rdzeń produktu, produkt rzeczywisty, poszerzony oraz potencjalny), w podziale na grupy atrakcji i z opisem ich wzajemnego powiązania, opis klienta (grupy odbiorców i rynki docelowe: wg segmentów i geograficzne), opis założeń działań marketingowych produktu (m.in. marka/ identyfikacja wizualna, kanały i instrumenty komunikacji i promocji), opis oddziaływania produktu turystycznego na intensyfikację ruchu turystycznego i stymulowanie działalności turystycznej, opis włączenia lokalnych podmiotów i społeczności, w tym opis wpływu na ograniczenie wykluczenia społecznego, opis oddziaływania produktu turystycznego na środowisko naturalne – spełnienie zasad „zrównoważonej turystyki” i zasady „nie czyni poważnej szkody” (z ang. DNHS) – 5 pkt, 2. Projekt wywiera wpływ na zwiększenie poczucie bezpieczeństwa mieszkańców i

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				porządku publicznego poprzez zagospodarowanie przestrzeni międzyblokowych, deptaków, parków, rynków, skwerów np. budowa/rozbudowa monitoringu, oświetlenia – 5 pkt. 3. Zwiększa dostępność przestrzeni publicznych i likwiduje bariery architektoniczne i przestrzenne w celu stworzenia atrakcyjnych i funkcjonalnych przestrzeni publicznych i poprawy ich bezpieczeństwa – 4 pkt, 4. Projekt wywiera wpływ na zachowanie i rozwój zielonej infrastruktury, zwłaszcza ochronę drzew w całym cyklu projektowym, w tym poprzez stosowanie standardów ochrony zieleni, dążąc do zwiększania powierzchni biologicznie czynnych i unikania tworzenia powierzchni uszczelnionych zmniejszając przegrzewanie się powierzchni w miesiącach letnich (np. zielone dachy, przystanki, ściany i fasady, ogólnodostępne tereny zielone, m.in. miejskie parki i lasy, naturalne zbiorniki wodne, stawy, niecki, rowy, likwidacja powierzchni nieprzepuszczalnych, tworzenie łąk kwietnych) – 3 pkt,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				5. W ramach projektu przewidziano wsparcie działań społecznych obejmujących m.in. inwestycje na rzecz aktywnego włączenia społecznego – 2 pkt, 6. Projekt zakłada oszczędzanie zasobów dzięki wykorzystaniu komponentów poddanych recyklingowi lub/i nadających się do recyklingu (materiały odzyskane i odnawialne; produkowane i nabywane w sposób zrównoważony materiały budowlane inspirowane naturą, takie jak drewno, bambus, słoma, korek lub kamień) – 2 pkt, 7. Projekt przyczyni się do obniżenia kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych – 2 pkt, 8. Przebudowa, renowacja i odnowa zabudowy i przestrzeni publicznych z wykorzystaniem potencjału lokalnego rzemiosła – 1 pkt, 9. Projekt z zakresu turystyki wspiera proces transformacji cyfrowej poprzez rozwój infrastruktury informatycznej, zakup wyposażenia i technologii informatycznych – 1 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej (...)
3.	UNIFIN – Marcin Bzdyra	Kryterium trafności merytorycznej nr 5 Komplementarność projektu oraz doświadczenie wnioskodawcy w prowadzeniu działań współpracy międzyregionalnej, transgranicznej i/lub transnarodowej.	Kolejne kryterium ze źle wyważoną punktacją. Możliwe jest uzyskanie 41 pkt przy czym tylko 10 może być przyznane. „Nadlimitacja” kryterium wynosi 410% i należy ją ograniczyć do przyzwoitego poziomu 120%. Kryterium punktuje projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub projektami wybranymi do realizacji i współfinansowanymi ze środków zagranicznych i polskich m.in. funduszy europejskich, kontraktów wojewódzkich, dotacji celowych itp. od 2014 r. Premiowane będą również projekty realizowane w partnerstwach, a także projekty kompleksowe (w osiągnięciu celu w pełni i całkowitej likwidacji problemu na danym obszarze). Dodatkowo, premiowane będzie doświadczenie wnioskodawcy w zakresie współpracy międzyregionalnej, transgranicznej i/lub transnarodowej. Metody pomiaru: 1. Wnioskodawca posiada doświadczenie i/lub wykazuje zaangażowanie w prowadzone działania współpracy międzyregionalnej, transgranicznej i/lub transnarodowej – 10-3 pkt ,	Uwaga częściowo uwzględniona. <u>Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium:</u> „Kryterium punktuje projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub projektami wybranymi do realizacji i współfinansowanymi ze środków zagranicznych i polskich m.in. funduszy europejskich, kontraktów wojewódzkich, dotacji celowych itp. od 2014 r. Premiowane będą również projekty realizowane w partnerstwach, a także projekty kompleksowe (w osiągnięciu celu w pełni i całkowitej likwidacji problemu na danym obszarze). Dodatkowo, premiowane będzie doświadczenie wnioskodawcy w zakresie współpracy międzyregionalnej, transgranicznej i/lub transnarodowej. Metody pomiaru: 1. Wnioskodawca posiada doświadczenie i/lub wykazuje zaangażowanie w prowadzone działania współpracy

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			Za współpracę ponadregionalną, transgraniczną lub ponadnarodową nie jest uznawana współpraca z osobami lub podmiotami, wpisanymi na listę osób wobec których są stosowane środki określone w art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, prowadzona w okresie stosowania tych środków. 2. Projekt współtworzy kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest końcowym elementem wypełniającym ostatnią lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu – 10-3 pkt, 3. Projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu – 10-3 pkt, 4. Projekt jest komplementarny w stosunku do Działań Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) (potwierdzeniem spełnienia kryterium jest oświadczenie potwierdzające zawarcie umowy o dofinansowanie z EFS+ na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu), w szczególności w zakresie budowania	międzyregionalnej, transgranicznej i/lub transnarodowej – 10 pkt, Za współpracę ponadregionalną, transgraniczną lub ponadnarodową nie jest uznawana współpraca z osobami lub podmiotami, wpisanymi na listę osób wobec których są stosowane środki określone w art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, prowadzona w okresie stosowania tych środków. 2. Projekt współtworzy kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest końcowym elementem wypełniającym ostatnią lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu – 10 pkt, 3. Projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu – 10 pkt,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			kompetencji kadr kultury, a także promowania oferty kulturalnej i innowacji społecznych – 5 1 pkt, 5. Projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury – 3 1 pkt, 6. Projekt łącznie z innymi komplementarnymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników – 3 1 pkt. Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu oraz dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu na etapie aplikowania o środki. Łącznie możliwe jest uzyskanie 12 pkt, z czego tylko 10 może zostać uznane (120% nadlimitacji). Niedopuszczalnym jest, aby spośród 6 podkryteriów aż trzy z nich przyznawały samodzielnie (każde, niezależnie od innych kryteriów) maksymalną liczbę punktów w kryterium. Reasumując, kryteria 2, 3 oraz 5 nie powodują faktycznego rankingowania najlepszych projektów. Każdy z wnioskodawców będzie w stanie osiągnąć maksymalizację punktacji przy	4. Projekt jest komplementarny w stosunku do Działań Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) (potwierdzeniem spełnienia kryterium jest oświadczenie potwierdzające zawarcie umowy o dofinansowanie z EFS+ na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu), w szczególności w zakresie budowania kompetencji kadr kultury, a także promowania oferty kulturalnej i innowacji społecznych – 5 pkt, 5. Projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury – 3 pkt, 6. Projekt łącznie z innymi komplementarnymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników – 3 pkt.(...)”. <u>Proponowany zapis:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Wnioskodawca posiada doświadczenie i/lub wykazuje zaangażowanie w prowadzone działania współpracy

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			obecnym brzmieniu kryteriów, gdyż będzie musiał uzyskać 100% punktacji mając do dyspozycji limity na odpowiednio 300%, 285% oraz 410% punktów. Przez błędny dobór punktacji, kryteria tak istotne z punktu widzenia IZ stają się kryteriami „pustymi”, gdyż każdy Wnioskodawca będzie uzyskiwał maksymalizację punktacji. Zaproponowane przeze mnie progi punktowe spowodują faktycznie różnicowanie oceny punktowej. Na chwilę obecną kryteria te odbiegają znacznie od kryteriów nr 6 i 7, które pod kątem doboru punktów traktuję jako wzorcowe.	międzyregionalnej, transgranicznej i/lub transnarodowej – 3 pkt, Za współpracę ponadregionalną, transgraniczną lub ponadnarodową nie jest uznawana współpraca z osobami lub podmiotami, wpisanymi na listę osób wobec których są stosowane środki określone w art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, prowadzona w okresie stosowania tych środków. 2. Projekt współtworzy kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest końcowym elementem wypełniającym ostatnią lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu – 3 pkt, 3. Projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu – 3 pkt,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				4. Projekt jest komplementarny w stosunku do Działań Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) (potwierdzeniem spełnienia kryterium jest oświadczenie potwierdzające zawarcie umowy o dofinansowanie z EFS+ na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu), w szczególności w zakresie budowania kompetencji kadr kultury, a także promowania oferty kulturalnej i innowacji społecznych – 2 pkt, 5. Projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury – 1 pkt, 6. Projekt łącznie z innymi komplementarnymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników – 1 pkt. (...)”.
4.	UNIFIN – Marcin Bzdyra	Kryterium trafności merytorycznej nr 4 Efektywność kosztowa realizowanej inwestycji.	Kryterium jest nieadekwatne do działania. Różnicowanie kosztowe ma ogromny sens przy jednorodnych inwestycjach, np. kanalizacja, budowa ścieżek rowerowych, budowa farm fotowoltaicznych itd. Jednakże przy projektach mających na celu rozwój potencjału	Uwaga nieuwzględniona. IZ FEL 2021-2027 zdaje sobie sprawę z ograniczeń charakterystycznych dla systemu punktowego w ocenie projektów. Wskazać jednak należy, iż ocena w oparciu o kryteria punktowe jest bardziej

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			turystycznego poszczególnych części województwa lubelskiego, wskaźnik efektywności kosztowej liczony jako wartość projektu (nawet w przeliczeniu na mieszkańca) nie jest adekwatny do działania. Taki wskaźnik premiował będzie nisko kosztowe inwestycje, czyli inwestycje nie zawierające wysokiego potencjału turystycznego. W kryteriach punktowych nie ma zróżnicowanych kryteriów dot. np. potencjału turystycznego koncepcji produktu turystycznego. Mam świadomość, iż takie kryterium może być odbierane jako kryterium subiektywne, ale niewątpliwie różnicuje projekty pod kątem ambitności rozwiązań i nie będzie premiować marności (jak najprościej, jak najtaniej). Z drugiej strony głęboko wierzę, iż celem IZ nie jest najszybsze wydatkowanie alokacji finansowej Proponuję usunąć to kryterium i zastąpić kryterium wskazującym na potencjał koncepcji produktu turystycznego oraz kryterium uwzględniającym rozwiązania innowacyjne w obszarze turystyki. Kwestię sformułowania nowego kryterium pozostawiam otwartą, zgodnie z oczekiwaniami IZ. Pragnę jedynie podkreślić, iż kryterium efektywności kosztowej przy tak szerokiej skali i poziomie skomplikowania możliwych projektów, spowoduje premiowanie	obiektywna, ponieważ opiera się na konkretnych liczbach i wynikach, umożliwia zdefiniowanie jasnych i mierzalnych kryteriów oceny oraz porównywanie różnych elementów. Taka weryfikacja jest też bardziej transparentna, co ma niebagatelne znaczenie w przypadku naborów konkurencyjnych. Ponadto należy zauważyć, że kryterium dot. efektywności kosztowej w proponowanym brzmieniu, tzn. w odniesieniu do liczby osób objętych projektem w ramach strategii zintegrowanego rozwoju terytorialnego jest jedynym możliwym rozwiązaniem umożliwiającym porównanie przedsięwzięć w sytuacji, kiedy katalog projektów dopuszczalnych do dofinansowania w Działaniu 11.5 obejmuje różne typy projektów, które będą zgłaszane do wsparcia w ramach jednego naboru.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			prostych projektów, które nie rozwiną potencjału turystycznego Lubelszczyzny. Nowe kryterium powinno być kryterium rozstrzygającym.	
5.	Gmina Lubycza Królewska	Cześć C Kryterium trafności merytorycznej nr 4 „Efektywność kosztowa realizowanej inwestycji”.	W ramach kryterium premiowane będą projekty wykazujące najlepszą relację wnioskowanego dofinansowania UE do zadeklarowanej liczby osób objętych projektem w ramach strategii zintegrowanego rozwoju terytorialnego. Wartość średnia, do której odnosi się kryterium jest ustalana na poziomie naboru jako relacja wnioskowanego dofinansowania UE do wartości docelowej wskaźnika: Ludność mieszkająca na terenie gmin objętych partnerstwem, w których realizowany będzie projekt zgłoszony do naboru (w zaokrągleniu do pełnych złotych). Liczba ludności będzie weryfikowana na podstawie danych GUS dla pozycji „ludność wg zamieszkania” na dzień 31.12.2023, a jeżeli dane nie będą dostępne na dzień oceny merytorycznej projektów, to na podstawie danych na dzień 31.12.2022. Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie aplikowania o środki.	Uwaga nieuwzględniona. IZ FEL nie ma możliwości modyfikacji nazwy wskaźnika, ujętego na Liście Wskaźników Kluczowych Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego + FS. Przy weryfikacji niniejszego kryterium brana będzie pod uwagę zadeklarowana we wniosku o dofinansowanie wartość docelowa wskaźnika: Ludność objęta projektami w ramach strategii zintegrowanego rozwoju terytorialnego. Wartość przedmiotowego wskaźnika szacowana jest na zakończenie realizacji projektu. Projekt zgłaszany do wsparcia w Działaniu 11.5 musi wynikać ze strategii terytorialnej będącej podstawą realizacji Innego Instrumentu Terytorialnego. Projekt taki stanowi odpowiedź na problemy zdiagnozowane na obszarze partnerstwa i ma za zadanie wykorzystać potencjały danego obszaru. W związku z tym, przy

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			Metody pomiaru: 1. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale do 70% średniej wartości w przeliczeniu na 1 mieszkańca wśród ocenianych projektów– 10 pkt, 2. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 70% do 100% średniej wartości w przeliczeniu na 1 mieszkańca wśród ocenianych projektów - 8 pkt, 3. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 100% do 130% średniej wartości w przeliczeniu na 1 mieszkańca wśród ocenianych projektów - 5 pkt, 4. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 130% i więcej średniej wartości w przeliczeniu na 1 mieszkańca wśród ocenianych projektów - 0 pkt. W obecnym brzmieniu kryterium nie jest jasne czy: 1. Brana pod uwagę jest globalna wartość projektu (w opisie kryterium mowa jest o ilorazie wartości w PLN do zadeklarowanej liczby osób objętych projektem w ramach strategii, ale w punktacji mowa jedynie o relacji do średniej wartości projektu	obliczeniu wskaźnika należy wziąć pod uwagę liczbę ludności zamieszkującej gminy wchodzące w skład partnerstwa, które opracowało strategię IIT, na które oceniany projekt będzie miał rzeczywisty wpływ. Powyższa kwestia zostanie doprecyzowana w regulaminie wyboru projektów. Jak wskazuje definicja kryterium, przy obliczeniu punktowanej relacji brane jest pod uwagę wnioskowane dofinansowanie UE a nie całkowita czy średnia wartość projektu.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			2. Jaka wartość liczby mieszkańców (jeśli mówimy o relacji z opisu kryterium a nie opisu przyznawanej punktacji) będzie brana pod uwagę do wyliczania wskaźnika średniego: • liczba mieszkańców wszystkich gmin należących do wszystkich partnerstw w województwie lubelskim? • liczba mieszkańców gmin wszystkich partnerstw biorących udział w danym naborze? • liczba mieszkańców gmin z partnerstw, które są partnerami w projekcie (przy założeniu, że nie wszystkie gminy partnerstwa uczestniczą w tworzeniu produktu turystycznego)? Prosimy o jednoznaczne określenie, jak wyliczać mianownik omawianego ilorazu. Średnia wartość projektu w oderwaniu od przeliczenia na osobę może wykluczać duże, kompleksowe projekty, składane przez większe partnerstwa. Należy również pamiętać, że liczba ludności objętych strategią IIT nie musi pokrywać się z ludnością JST uczestniczących w projekcie. Taka sytuacja wystąpi np. gdy jedna lub więcej gmin będących w partnerstwie nie przystąpi do realizacji projektu.	

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			Dane GUS na 31.12.2023 mogą nie być dostępne na dzień zamknięcia konkursu, jednakże powinny być dostępne na dzień oceny merytorycznej wniosków przez ekspertów. Rekomendujemy przyjęcie danych za rok 2023, zaś jeśli nie będzie to możliwe, to przyjęcie danych za rok 2022. Niniejsze zapisy idą naszym zdaniem z duchem proponowanego przez IZ kryterium i mają jedynie charakter porządkujący.	
6.	Gmina Lubycza Królewska	Cześć C Kryteria formalne specyficzne Kryterium nr 2 „Zasięg wsparcia projektu obejmującego turystyczne szlaki tematyczne i/lub tworzenie sieciowych produktów turystycznych”	W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy projekt obejmujący turystyczne szlaki tematyczne i/lub tworzenie sieciowych produktów turystycznych nie ma charakteru ponadregionalnego, tj. czy nie łączy podmiotów z minimum 2 województw Polski Wschodniej oraz nie został zgłoszony do dofinansowania w ramach Funduszy Europejskich dla Polski Wschodniej? Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu oraz dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu na etapie aplikowania o środki. W obecnym brzmieniu kryterium to może zostać odczytane jako sprzeczne z kryterium formalnym specyficznym nr 3 (np. jeśli gmina sąsiaduje z gminą z innego województwa). Jeżeli intencją IZ	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami Linii demarkacyjnej (Podział interwencji i zasad wdrażania programów krajowych i regionalnych w perspektywie finansowej na lata 2021-2027) przedsięwzięcia o charakterze ponadregionalnym na obszarze Polski Wschodniej nie mogą być realizowane na poziomie regionalnym, tj. w tym przypadku w ramach programu FEL 2021-2027. Taka regulacja nie jest sprzeczna z kryterium formalnym specyficznym nr 3 – kryterium to odnosi się m.in. do koordynacji z projektami i stymulowania aktywności turystycznej w <u>regionie</u>.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			było zabezpieczenie braku realizacji projektów poza woj. Lubelskim, należy rozważyć zapis dot. charakteru inwestycji. W naborze mogą pojawić się projekty partnerstw leżących na skraju województwa a nawet mających w składzie oraz opisane powiązania regionalne partnerów z innych województw. Zważywszy, że w FEPW wnioskodawcą mogą być marszałkowie minimum z dwóch województw, kryterium w obecnym kształcie uniemożliwia sfinansowanie projektów dla partnerstw ponadlokalnych. W projekcie CWD+ w skali kraju było 6 takich partnerstw, z czego jedno w woj. Lubelskim – „Roztocze Środkowe”. Obecny zapis kryterium może wprost wykluczyć projekt partnerski z Roztocza Środkowego, gdyż w strategii IIT wykazano powiązania z gminami podkarpackimi (Horyniec Zdrój oraz Narol). Niniejszy projekt, planowany do złożenia do działania 11.5 ogranicza się pod kątem terytorialnym wyłącznie do 7 gmin lubelskich – gminy podkarpackie będą korzystać z działania 6.1 (Horyniec Zdrój_ oraz działania 6.2 (Narol) Funduszy Europejskich dla Podkarpacia.	
7.	Gmina Lubycza Królewska	Cześć C	Sugerujemy zmniejszenie punktacji tego kryterium do 5 pkt. aby efektywność kosztowa nie stanowiła aż tak istotnego elementu w ocenie.	Uwaga nieuwzględniona. Maksymalna liczba punktów (10) możliwych do uzyskania w tym kryterium nie jest

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		Kryterium trafności merytorycznej nr 4 „Efektywność kosztowa realizowanej inwestycji”.	Kryterium efektywności kosztowej powinno premiować projekty, które mają szansę stać się "kołem zamachowym" dla lokalnej gospodarki a tym samym rozwoju turystyki w skali województwa. Premiowane powinny być projekty innowacyjne, które łączą turystykę z elementami historii lokalnej oraz turystyki kulinarnej. Wysoka punktacja w kryterium nr 4 premiować będzie projekty, które nie zawsze muszą wspierać potencjał rozwoju turystycznego województwa.	wysoka w stosunku do ogólnej liczby punktów możliwych do zdobycia na tym etapie oceny. W ramach kryterium weryfikowana jest natomiast ważna kwestia efektywności kosztowej projektu oznaczająca konieczność osiągnięcia zamierzonych celów przy jednoczesnym optymalnym wykorzystaniu dostępnych środków.
8.	Miasto Tomaszów Lubelski	Cześć C Kryterium trafności merytorycznej nr 4 „Efektywność kosztowa realizowanej inwestycji”.	W ramach kryterium premiowane będą projekty wykazujące najlepszą relację wnioskowanego dofinansowania UE do zadeklarowanej liczby osób objętych projektem w ramach strategii zintegrowanego rozwoju terytorialnego. Wartość średnia, do której odnosi się kryterium jest ustalana na poziomie naboru jako relacja wnioskowanego dofinansowania UE do wartości docelowej wskaźnika: Ludność mieszkająca na terenie gmin objętych partnerstwem, w których realizowany będzie projekt zgłoszony do naboru (w zaokrągleniu do pełnych złotych). Liczba ludności będzie weryfikowana na podstawie danych GUS dla pozycji „ludność wg zamieszkania” na dzień 31.12.2023, a jeżeli dane nie będą dostępne na dzień oceny merytorycznej projektów, to na podstawie danych na dzień	Uwaga nieuwzględniona. IZ FEL nie ma możliwości modyfikacji nazwy wskaźnika, ujętego na Liście Wskaźników Kluczowych Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego + FS. Przy weryfikacji niniejszego kryterium brana będzie pod uwagę zadeklarowana we wniosku o dofinansowanie wartość docelowa wskaźnika: Ludność objęta projektami w ramach strategii zintegrowanego rozwoju terytorialnego. Wartość przedmiotowego wskaźnika szacowana jest na zakończenie realizacji projektu. Projekt zgłaszany do wsparcia w Działaniu 11.5 musi wynikać ze strategii terytorialnej

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			31.12.2022. Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie aplikowania o środki. Metody pomiaru: 1. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale do 70% średniej wartości w przeliczeniu na 1 mieszkańca wśród ocenianych projektów– 10 pkt, 2. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 70% do 100% średniej wartości w przeliczeniu na 1 mieszkańca wśród ocenianych projektów - 8 pkt, 3. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 100% do 130% średniej wartości w przeliczeniu na 1 mieszkańca wśród ocenianych projektów - 5 pkt, 4. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 130% i więcej średniej wartości w przeliczeniu na 1 mieszkańca wśród ocenianych projektów - 0 pkt. W obecnym brzmieniu kryterium nie jest jasne czy: 1. Brana pod uwagę jest globalna wartość projektu (w opisie kryterium mowa jest o	będącej podstawą realizacji Innego Instrumentu Terytorialnego. Projekt taki stanowi odpowiedź na problemy zdiagnozowane na obszarze partnerstwa i ma za zadanie wykorzystać potencjały danego obszaru. W związku z tym, przy obliczeniu wskaźnika należy wziąć pod uwagę liczbę ludności zamieszkującej gminy wchodzące w skład partnerstwa, które opracowało strategię IIT, na które oceniany projekt będzie miał rzeczywisty wpływ. Powyższa kwestia zostanie doprecyzowana w regulaminie wyboru projektów. Jak wskazuje definicja kryterium, przy obliczeniu punktowanej relacji brane jest pod uwagę wnioskowane dofinansowanie UE a nie całkowita czy średnia wartość projektu.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			ilorazie wartości w PLN do zadeklarowanej liczby osób objętych projektem w ramach strategii, ale w punktacji mowa jedynie o relacji do średniej wartości projektu 2. Jaka wartość liczby mieszkańców (jeśli mówimy o relacji z opisu kryterium a nie opisu przyznawanej punktacji) będzie brana pod uwagę do wyliczania wskaźnika średniego: • liczba mieszkańców wszystkich gmin należących do wszystkich partnerstw w województwie lubelskim? • liczba mieszkańców gmin wszystkich partnerstw biorących udział w danym naborze? • liczba mieszkańców gmin z partnerstw, które są partnerami w projekcie (przy założeniu, że nie wszystkie gminy partnerstwa uczestniczą w tworzeniu produktu turystycznego)? Prosimy o jednoznaczne określenie, jak wyliczać mianownik omawianego ilorazu. Średnia wartość projektu w oderwaniu od przeliczenia na osobę może wykluczać duże, kompleksowe projekty, składane przez większe partnerstwa. Należy również pamiętać, że liczba ludności objętych strategią IIT nie musi pokrywać	

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			się z ludnością JST uczestniczących w projekcie. Taka sytuacja wystąpi np. gdy jedna lub więcej gmin będących w partnerstwie nie przystąpi do realizacji projektu. Dane GUS na 31.12.2023 mogą nie być dostępne na dzień zamknięcia konkursu, jednakże powinny być dostępne na dzień oceny merytorycznej wniosków przez ekspertów. Rekomendujemy przyjęcie danych za rok 2023, zaś jeśli nie będzie to możliwe, to przyjęcie danych za rok 2022. Niniejsze zapisy idą naszym zdaniem z duchem proponowanego przez IZ kryterium i mają jedynie charakter porządkujący.	
9.	Miasto Tomaszów Lubelski	Cześć C Kryteria formalne specyficzne Kryterium nr 2 „Zasięg wsparcia projektu obejmującego turystyczne szlaki tematyczne i/lub tworzenie sieciowych produktów turystycznych”	W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy projekt obejmujący turystyczne szlaki tematyczne i/lub tworzenie sieciowych produktów turystycznych nie ma charakteru ponadregionalnego, tj. czy nie łączy podmiotów z minimum 2 województw Polski Wschodniej oraz nie został zgłoszony do dofinansowania w ramach Funduszy Europejskich dla Polski Wschodniej? Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu oraz dokumentacji	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami Linii demarkacyjnej (Podział interwencji i zasad wdrażania programów krajowych i regionalnych w perspektywie finansowej na lata 2021-2027) przedsięwzięcia o charakterze ponadregionalnym na obszarze Polski Wschodniej nie mogą być realizowane na poziomie regionalnym, tj. w tym przypadku w ramach programu FEL 2021-2027. Taka regulacja nie jest sprzeczna z kryterium formalnym specyficznym nr 3 –

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu na etapie aplikowania o środki. W obecnym brzmieniu kryterium to może zostać odczytane jako sprzeczne z kryterium formalnym specyficznym nr 3 (np. jeśli gmina sąsiaduje z gminą z innego województwa). Jeżeli intencją IZ było zabezpieczenie braku realizacji projektów poza woj. Lubelskim, należy rozważyć zapis dot. charakteru inwestycji. W naborze mogą pojawić się projekty partnerstw leżących na skraju województwa a nawet mających w składzie oraz opisane powiązania regionalne partnerów z innych województw. Zważywszy, że w FEPW wnioskodawcą mogą być marszałkowie minimum z dwóch województw, kryterium w obecnym kształcie uniemożliwia sfinansowanie projektów dla partnerstw ponadlokalnych. W projekcie CWD+ w skali kraju było 6 takich partnerstw, z czego jedno w woj. Lubelskim – „Roztocze Środkowe”. Obecny zapis kryterium może wprost wykluczyć projekt partnerski z Roztocza Środkowego, gdyż w strategii IIT wykazano powiązania z gminami podkarpackimi (Horyniec Zdrój oraz Narol). Niniejszy projekt, planowany do złożenia do działania 11.5 ogranicza się pod kątem terytorialnym wyłącznie do 7 gmin lubelskich –	kryterium to odnosi się m.in. do koordynacji z projektami i stymulowania aktywności turystycznej w <u>regionie</u>.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			gminy podkarpackie będą korzystać z działania 6.1 (Horyniec Zdrój_ oraz działania 6.2 (Narol) Funduszy Europejskich dla Podkarpacia.	
10.	Miasto Tomaszów Lubelski	Cześć C Kryterium trafności merytorycznej nr 4 „Efektywność kosztowa realizowanej inwestycji”.	Sugerujemy zmniejszenie punktacji tego kryterium do 5 pkt. aby efektywność kosztowa nie stanowiła aż tak istotnego elementu w ocenie. Kryterium efektywności kosztowej powinno premiować projekty, które mają szansę stać się "kołem zamachowym" dla lokalnej gospodarki a tym samym rozwoju turystyki w skali województwa. Premiowane powinny być projekty innowacyjne, które łączą turystykę z elementami historii lokalnej oraz turystyki kulinarnej. Wysoka punktacja w kryterium nr 4 premiować będzie projekty, które nie zawsze muszą wspierać potencjał rozwoju turystycznego województwa.	Uwaga nieuwzględniona. Maksymalna liczba punktów (10) możliwych do uzyskania w tym kryterium nie jest wysoka w stosunku do ogólnej liczby punktów możliwych do zdobycia na tym etapie oceny. W ramach kryterium weryfikowana jest natomiast ważna kwestia efektywności kosztowej projektu oznaczająca konieczność osiągnięcia zamierzonych celów przy jednoczesnym optymalnym wykorzystaniu dostępnych środków.

Działanie 11.6 Ochrona dziedzictwa kulturowego obszarów innych niż miejski, typ projektu: 1,

Brak uwag