

Stanowisko Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wobec uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych kryteriów do działań współfinansowanych ze środków EFRR, przeprowadzonych w dniach 6 -16 lutego 2024 r.

Działanie 3.1 Bezpieczeństwo ekologiczne, typy projektu: 2,3

Brak uwag

Działanie 3.5 Zrównoważona gospodarka wodno - ściekowa w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, typy projektu: 1-3

Brak uwag

Działanie 7.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego i ustawicznego, typy projektu: 1-4

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium (Np. Kryteria dostępu/kryterium nr X)	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
1.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe)/ Kryterium nr 1	Propozycja rozważenia zwiększenia ilości punktów przyznawanych w ramach metody pomiaru nr 2: „Projekt przyczynia się poprawy jakości kształcenia w zakresie jednego lub kilku	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z uwagą Gminy Lublin zwiększono ilość punktów przyznawanych w ramach metody pomiaru nr 2 z 10 do 12 pkt.



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium (Np. Kryteria dostępu/kryterium nr X	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			sektorów szybkiego wzrostu: a) technologie, b) energetyka, c) transport, d) turystyka –10 pkt.” z 10 do 12 pkt. Realizacja inwestycji w ramach przedmiotowych sektorów, prowadząca do wzrostu jakości kształcenia, jest istotna z punktu widzenia edukacji pracowników w tych specjalizacjach na potrzeby regionalnego rynku pracy. Jako taka powinna być wspierana, a projekty je przewidujące odpowiednio punktowane.	Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium: „(...) Metody pomiaru: 2. Projekt przyczynia się poprawy jakości kształcenia w zakresie jednego lub kilku sektorów szybkiego wzrostu: a) technologie, b) energetyka, c) transport, d) turystyka – 10 pkt.(...)” Proponowany zapis definicji kryterium: „(...) Metody pomiaru: 2. Projekt przyczynia się do poprawy jakości kształcenia w zakresie jednego lub kilku sektorów szybkiego wzrostu: a) technologie, b) energetyka, c) transport, d) turystyka –12 pkt.(...)”
2.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe)/ Kryterium nr 2	a) Propozycja rozważenia zwiększenia ilości punktów przyznawanych w ramach kryterium z 20 do 22, z uwzględnieniem punktów odjętych w ramach Kryterium 4. b) Powiązanie systemu kształcenia z pracodawcą stanowi fundament nowoczesnego kształcenia zawodowego i bezpośredni wynika z brzmienia głównych/kierunkowych zasad udzielania	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z uwagą Gminy Lublin zwiększono ilość punktów przyznawanych w ramach kryterium z 20 do 22 pkt. Dotychczasowe brzmienie opisu znaczenia kryterium dla wyniku oceny:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium (Np. Kryteria dostępu/kryterium nr X)	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			wsparcia opisanych w Programie Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. Wydaje się zatem zasadnym zwiększenie ilości punktów możliwych do zdobycia w ramach przedmiotowego kryterium.	„(...) Ocena kryterium będzie polegała na: a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 20 pkt). Punkty w ramach poszczególnych metod pomiaru sumują się do momentu uzyskania maksymalnej liczby punktów.(...)” Proponowany zapis opisu znaczenia kryterium dla wyniku oceny: „(...) Ocena kryterium będzie polegała na a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 22 pkt). Punkty w ramach poszczególnych metod pomiaru sumują się do momentu uzyskania maksymalnej liczby punktów.(...)”
3.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe)/ Kryterium nr 4	Należy rozważyć usunięcie metod pomiaru nr 1 oraz 2 z jednoczesnym zwiększeniem ilości punktów możliwych do przyznania w ramach ostatniej metody pomiaru, z 3 do 5, a w ramach całego kryterium zmniejszenie ilości możliwych do przyznania punktów z 10 do 5, z jednoczesnym zwieszeniem ilości punktów przyznawanych w ramach	Uwaga częściowo uwzględniona. Zgodnie z warunkami udzielania wsparcia w ramach Działania 7.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego i ustawicznego wskazanymi w SZOP FEL 2021-2027 preferencją zostaną objęte projekty realizowane na obszarach

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium (Np. Kryteria dostępu/kryterium nr X)	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			Kryterium nr 2 o 2, i w ramach Kryterium nr 6 o 3. Szkolnictwo zawodowe leży w gestii powiatów, a tym samym bezpośrednio odniesienie się w treści metody pomiaru do statusu gminy nie jest właściwe. Ponadto podkreślić należy, że znaczna ilość uczniów uczęszczających do lubelskich placówek oferujących kształcenie zawodowe to mieszkańcy innych powiatów co prowadzi do konkluzji, że miejsce położenia szkoły tego typu nie determinuje tego z których gmin pochodzić będą uczniowie. Znaczna ilość szkół zawodowych znajduje się w większych ośrodkach, gdzie zlokalizowana jest lepsza infrastruktura i łatwiejsze jest powiązanie kształcenia teoretycznego z praktycznym, z wykorzystaniem potencjalnych pracodawców. Stanowi to okoliczność korzystną głównie dla uczniów, w tym również z gmin zagrożonych trwałą marginalizacją i wiejskich.	wiejskich, na terenie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz na obszarach zagrożonych trwałą marginalizacją Zastosowanie preferencji wynika z art. 9 Kontraktu Programowego dla Województwa Lubelskiego, który określa kierunki i warunki wsparcia OSI o znaczeniu krajowym i OSI o znaczeniu regionalnym w programie Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. Tym samym brak możliwości usunięcia metod pomiaru nr 1 i 2. Mając na uwadze przedstawioną w uwadze argumentację zmniejszono liczbę punktów możliwą do uzyskania w ramach poszczególnych metod pomiaru jak i maksymalną liczbę punktów w ramach przedmiotowego kryterium. Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium: „(...) Metody pomiaru: 1. Projekt realizowany na obszarze gminy zagrożonej trwałą marginalizacją – 10 pkt. 2. Projekt realizowany na obszarze gminy wiejskiej, niebędącej gminą

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium (Np. Kryteria dostępu/kryterium nr X)	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				zagrożoną trwałą marginalizacją – 5 pkt. 3. Projekt realizowany na obszarze miasta średniego tracącego funkcje społeczno-gospodarcze – 3 pkt. (...)” Dotychczasowe brzmienie opisu znaczenia kryterium dla wyniku oceny: „(...) Ocena kryterium będzie polegała na: a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 10 pkt). Punkty należy przyznać z właściwą metodą pomiaru – punkty nie sumują się.(...)” Proponowany zapis definicji kryterium: „(...) Metody pomiaru: 1. Projekt realizowany na obszarze gminy zagrożonej trwałą marginalizacją – 5 pkt. 2. Projekt realizowany na obszarze gminy wiejskiej, niebędącej gminą zagrożoną trwałą marginalizacją – 3 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium (Np. Kryteria dostępu/kryterium nr X)	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				3. Projekt realizowany na obszarze miasta średniego tracącego funkcje społeczno-gospodarcze – 2 pkt. (...)” Proponowany zapis opisu znaczenia kryterium dla wyniku oceny: (...) Ocena kryterium będzie polegała na: a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 5 pkt). Punkty należy przyznać zgodnie z właściwą metodą pomiaru – punkty nie sumują się.(...)”
4.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe)/ Kryterium nr 6	W kontekście brzmienia definicji kryterium, która stanowi, że: „premiowane będą projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub wybranych do realizacji i współfinansowanych ze środków zagranicznych i polskich m.in. funduszy europejskich, kontraktów wojewódzkich, dotacji celowych itp. od 2014 roku”,	Uwaga nieuwzględniona. Potwierdzenie komplementarności projektu w stosunku do kontraktów wojewódzkich, dotacji celowych, środków KPO, itp. od 2014 roku będzie premiowane w ramach metod pomiaru nr 5 – 8: „(...) 5. Projekt współtworzy kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest końcowym elementem wypełniającym ostatnią lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium (Np. Kryteria dostępu/kryterium nr X)	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			należy rozważyć zasadność uzupełnienia treści metody pomiaru nr 1 w następujący sposób: „Projekt jest komplementarny w stosunku do Działań Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+), kontraktów wojewódzkich, dotacji celowych, środków KPO, itp. od 2014 roku (potwierdzeniem spełnienia kryterium jest oświadczenie potwierdzające zawarcie umowy o dofinansowanie z EFS+ lub potwierdzenie przyznania środków w ramach kontraktów wojewódzkich, dotacji celowych, środków KPO, itp., na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu) – 10 pkt. Zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 premiowane będzie komplementarność wsparcia, w tym z EFS+. Należy zatem dopuścić możliwość uzyskania punktów z tytułu komplementarności z działaniami finansowanymi z innych źródeł, czego nie uwzględnia ani metoda pomiaru nr 1, ani nr 6, która premiuje jedynie wykorzystanie produktów lub rezultatów innego projektu.	rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu - 5 pkt. 6. Projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu (z wyłączeniem środków EFS+ w perspektywie 2021 - 2027) – 4 pkt. 7. Projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury – 3 pkt. 8. Projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników – 2 pkt.”

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium (Np. Kryteria dostępu/kryterium nr X)	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
5.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe)/ Kryterium nr 6	Propozycja rozważenia zwiększenia ilości punktów przyznawanych w ramach kryterium z 17 do 20, z uwzględnieniem punktów odejtych w ramach Kryterium 4, a także zwiększenia ilości punktów możliwych do zdobycia w ramach metod pomiaru nr 6, 7 i 8, odpowiednio z 3 do 5 pkt., z 2 do 3 pkt oraz z 1 do 2 pkt. Wydaje się, że kwestie związane z „ulokowaniem” działań zaproponowanych w treści przedsięwzięcia w dotychczas funkcjonującym systemie, z uwzględnieniem efektów poprzednio realizowanych projektów lub też innej, istniejące już infrastruktury, a także wskazanie działań świadczących o dotychczas udzielanym tej samej grupie beneficjentów końcowych wsparciu, stanowi potwierdzenie istnienia u wnioskodawcy koncepcji stworzenia kompleksowego rozwiązania w obszarze szkolnictwa zawodowego. Tego rodzaju działania i motywacje powinny, wydaje się, być docenione bardziej, mając na uwadze ilość punktów przyznawanych w ramach tego samego kryterium z tytułu doświadczenia w prowadzenia działań	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z uwagą Gminy Lublin zwiększono ilość punktów przyznawanych w ramach kryterium z 17 do 20 pkt oraz w 6,7 i 8 metodzie pomiaru. Dotychczasowe brzmienie definicji kryterium: ”(...) Metody pomiaru: (...) 6. Projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu (z wyłączeniem środków EFS+ w perspektywie 2021 - 2027) – 3 pkt. 7. Projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury – 2 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium (Np. Kryteria dostępu/kryterium nr X)	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			współpracy międzyregionalnej, transgranicznej lub ponadnarodowej.	8. Projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników – 1 pkt.” Dotychczasowe brzmienie opisu znaczenia kryterium dla wyniku oceny: „(...) Ocena kryterium będzie polegała na: a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 17 pkt). Punkty sumują się do momentu uzyskania maksymalnej liczby punktów.(...) ” Proponowany zapis definicji kryterium: „(...) Metody pomiaru: (...) ” 6. Projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu (z wyłączeniem środków EFS+ w perspektywie 2021 - 2027) – 4 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium (Np. Kryteria dostępu/kryterium nr X)	Treść uwagi (propozycja zmian) wraz z uzasadnieniem	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				7. Projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury – 3 pkt. 8. Projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników – 2 pkt.” Proponowany zapis opisu znaczenia kryterium dla wyniku oceny: „(...) Ocena kryterium będzie polegała na: a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 20 pkt). Punkty sumują się do momentu uzyskania maksymalnej liczby punktów.(...)”

Działanie 7.4 Infrastruktura szkół wyższych, typy projektu: 1-2

Brak uwag