

Stanowisko Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wobec uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych kryteriów do działań współfinansowanych ze środków EFRR, przeprowadzonych w dniach 23 maja – 2 czerwca 2023 r.

Działanie 1.6 Wsparcie regionalnych ekosystemów innowacji, typ projektu 2:

Brak uwag

Działanie 5.1 Niskoemisyjny transport miejski, typ projektu 4:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
1.	Urząd Miasta Lublin	Kryteria formalne specyficzne, Kryterium nr 3 Pozytywny wpływ na środowisko, przedstawiony w formie oszczędności energii, obniżonej emisji CO2 i pyłów PM 10 oraz PM 2,5 do atmosfery lub wzrostu wykorzystania odnawialnych źródeł energii.	Propozycja korekty zapisu: „W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy w ramach efekcie realizacji inwestycji nastąpi redukcja emisji CO2 i pyłów PM10 oraz PM 2,5 (...).”.	Wydaje się, że odniesienie do efektu realizacji inwestycji w pełniejszy sposób oddaje cel, dla którego zastosowano przedmiotowe kryterium.	Uwaga uwzględniona. <u>Dotychczasowy zapis:</u> „W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy w ramach realizacji inwestycji nastąpi redukcja emisji CO2 i pyłów PM10 oraz PM 2,5, zgodnie z zapisami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					powietrza dla Europy (zmienionej Dyrektywą Komisji (UE) 2015/1480/WE z dnia 28 sierpnia 2015 r. zmieniającą niektóre załączniki do dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/107/WE i 2008/50/WE ustanawiających przepisy dotyczące metod referencyjnych, zatwierdzania danych i lokalizacji punktów pomiarowych do oceny jakości powietrza) lub nastąpi wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii w projekcie. (...)." <u>Zapis po zmianie:</u>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					„W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy w efekcie realizacji inwestycji nastąpi redukcja emisji CO2 i pyłów PM10 oraz PM 2,5, zgodnie z zapisami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy (zmienionej Dyrektywą Komisji (UE) 2015/1480/WE z dnia 28 sierpnia 2015 r. zmieniającą niektóre załączniki do dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/107/WE i 2008/50/WE ustanawiających

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					przepisy dotyczące metod referencyjnych, zatwierdzania danych i lokalizacji punktów pomiarowych do oceny jakości powietrza) lub nastąpi wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii w projekcie.(...)”.
2.	Urząd Miasta Lublin	Kryteria trafności merytorycznej, Kryterium nr 1 Długość ścieżek rowerowych	Należy uzupełnić definicję ścieżki rowerowej o wydzielone pasy ruchu dla rowerów, kontrapasy, pasy filtrujące wydzielone na jezdni oraz śluzy, a tym samym ujęcie ich w długości wykonanych ścieżek rowerowych w ramach projektu.	Kontrapasy, pasy filtrujące wydzielone na jezdni oraz śluzy ujęte w Kryterium trafności merytorycznej nr 4 jako infrastruktura towarzysząca stanowią elementy ciągów rowerowych zapewniające ich spójność i ciągłość. Natomiast zgodnie z § 46 ust. 3 Rozporządzenia	Uwaga nieuwzględniona. Celem zapewnienia spójności zapisów kryterium z zapisami dokumentacji aplikacyjnej, określając pojęcie „ścieżki rowerowej” posłużono się definicją wskaźnika: RCO058 <i>Wspierana infrastruktura rowerowa</i> . Jak wskazano w definicji kryterium, pod pojęciem

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, na drogach klasy G, Z, L i D na terenie zabudowy dopuszcza się wyznaczenie pasów ruchu dla rowerów o szerokości nie mniejszej niż 1,5 m i nie większej niż 2,0 m każdy, przy czym dopuszcza się jej zwiększenie w obrębie skrzyżowania do 3,0 m. Pas ruchu dla rowerów oddziela się od sąsiedniego pasa ruchu znakami poziomymi lub wyspą dzielącą.	„ścieżka rowerowa” należy rozumieć infrastrukturę rowerową obejmującą obiekty rowerowe oddzielone od dróg dla ruchu drogowego lub innych części tej samej drogi środkami konstrukcyjnymi (krawężnikami, barierkami), ulice rowerowe, tunele rowerowe, itp., co oznacza, iż wskazany katalog nie jest katalogiem zamkniętym. Tym samym wskazane w uwadze elementy mogą zostać zaliczone do długości ścieżek rowerowych wykonanych w ramach projektu.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				Zarówno więc wydzielone pasy ruchu dla rowerów jak i kontrapasy, pasy filtrujące wydzielone na jezdni oraz śluzy powinny być uznane za elementy ścieżki rowerowej i ujęte w jej definicji, a tym samym zaliczone do długości ścieżek rowerowych wykonanych w ramach projektu.	
3.	Swarco Poland Sp. z o.o. Ul. Ekranowa 6 32-085 Modlniczka Tel. 12 258 56 80 w. 70	C. Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe)/ 3. Integracja projektowanej infrastruktury rowerowej ze środkami publicznego transport zbiorowego	Prosimy o rozszerzenie zakresu obiektów infrastruktury premiowanej. Propozycja rozszerzenia kryterium: W ramach kryterium ocenie podlega stopień, w jakim projekt integruje aktywną mobilność ze środkami transportu zbiorowego.	Na decyzje o wyborze roweru zamiast samochodu jako środka transportu ma wpływ nie tylko istniejąca infrastruktura w postaci ścieżek rowerowych, ale także	Uwaga częściowo uwzględniona. Mając na uwadze fakt, iż rozwiązania w zakresie zielonej fali dla rowerzystów przyczyniają się do zwiększenia bezpieczeństwa

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			Premiowane będzie, gdy powstała infrastruktura rowerowa łączyć będzie się z obiektami infrastruktury mobilności miejskiej, tj. przystankami, dworcami, obiektami P&R, B&R, K&R, zintegrowanymi węzłami przesiadkowymi publicznego transportu zbiorowego, węzłami integracyjnymi, <i>istniejącymi sygnalizacjami świetlnymi</i>. <i>W zakresie sygnalizacji świetlnych w ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt obejmuje nadanie priorytetu/ zielonej fali dla rowerzystów na przejazdach rowerowych wyposażonych w sygnalizację świetlną. Jeden przejazd rowerowy z nadanym priorytetem będzie traktowany jako 1 obiekt infrastruktury mobilności miejskiej. Promowane będą rozwiązania</i>	bezpieczeństwo i czas przejazdu. W związku z tym skrócenie czasu podróży poprzez uprzywilejowanie ruchu rowerzystów i ograniczenie liczby zatrzymań na przejazdach wyposażonych w sygnalizację świetlną niewątpliwie podniesie atrakcyjność tego środka transportu względem transportu samochodowego. Jednocześnie w myśl zasady zrównoważonego rozwoju i poszanowania innych użytkowników dróg priorytet powinien być przyznawany dla potoku rowerzystów w lokalizacjach lub/oraz	użytkowników i wpłyną na jakość użytkowania zmieniono nazwę kryterium trafności merytorycznej nr 5 <i>Spełnienie wymagań w zakresie wpływu na bezpieczeństwo obiektów i użytkowników ujętych w wytycznych krajowych i regionalnych</i> i uwzględniono przedmiotowe rozwiązania w metodach pomiaru przedmiotowego kryterium. Równocześnie, z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym zakresie zastosować można różne rozwiązania, nie wyróżniono konkretnych

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			chmurowe i usługowe, nie wymagające znaczących ingerencji w istniejącą infrastrukturę, w postaci mobilnej aplikacji dla rowerzystów. Metody pomiaru: 5. W ramach projektu przewidziano optymalizację wykorzystania infrastruktury w zakresie obsługi priorytetu dla rowerzystów w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej – 5 pkt.	porach o dużym natężeniu tego ruchu. Wdrożenie tego rozwiązania zakłada optymalne wykorzystanie istniejącej infrastruktury w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej oraz realizacji priorytetu jako usługi, w oparciu o aplikację mobilną zainstalowaną na urządzeniach rowerzystów. Możliwość wykorzystania opcji hostowanego rozwiązania SaaS opartego na chmurze pozwala na zmniejszenie inicjalnych kosztów	rozwiązań w dodanej metodzie pomiaru. <u>Dotychczasowy zapis:</u> <u>Nazwa kryterium nr 5:</u> „Spełnienie wymagań w zakresie wpływu na bezpieczeństwo obiektów i użytkowników ujętych w wytycznych krajowych i regionalnych.” <u>Zapis po zmianie:</u> <u>Nazwa kryterium nr 5:</u> „Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania.” <u>Dotychczasowy zapis:</u> <u>Definicja kryterium:</u>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				inwestycji w infrastrukturę i dynamiczne włączanie i korzystanie z funkcji nadawania priorytetu w zależności od potrzeby.	„Kryterium punktuje rozwiązania zwiększające bezpieczeństwo obiektów i użytkowników. Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie, dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie. 1.Projekt jest zgodny z Wytocznymi Ministerstwa Infrastruktury - Wytoczne organizacji bezpiecznego ruchu rowerowego (w wersji obowiązującej na dzień ogłoszenia naboru) – 4 pkt.,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					2. Projekt jest zgodny z dokumentem “Standardy projektowe dla tras rowerowych województwa lubelskiego” w wersji obowiązującej na dzień ogłoszenia naboru - 6 pkt.” <u>Zapis po zmianie:</u> <u>Definicja kryterium:</u> „Kryterium punktuje rozwiązania zwiększające bezpieczeństwo obiektów i użytkowników. Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie, dokumentacji składanej

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					wraz z wnioskiem o dofinansowanie. 1.Projekt jest zgodny z Wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury - Wytyczne organizacji bezpiecznego ruchu rowerowego (w wersji obowiązującej na dzień ogłoszenia naboru) – 4 pkt., 2.Projekt jest zgodny z dokumentem “Standardy projektowe dla tras rowerowych województwa lubelskiego” w wersji obowiązującej na dzień ogłoszenia naboru - 6 pkt. 3.Rozwiązania w zakresie zielonej fali dla rowerzystów na

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					przejazdach wyposażonych w sygnalizację świetlną – 3 pkt.”. <u>Dotychczasowy zapis:</u> <u>Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny:</u> „(...) Ocena kryterium będzie polegała na: a) Przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 10 pkt.).Należy zliczyć punkty, dotyczące zadań zakresu rzeczowego projektu. Punkty w ramach poszczególnych metod pomiaru sumują się. (...)”.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<u>Zapis po zmianie:</u> <u>Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny:</u> „(...) Ocena kryterium będzie polegała na: a) Przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 10 pkt.). Należy zliczyć punkty, dotyczące zadań zakresu rzeczowego projektu. Punkty w ramach poszczególnych metod pomiaru sumują się do momentu uzyskania maksymalnej liczby punktów. (...)”.

Działanie 7.9 Zrównoważony rozwój dziedzictwa kulturowego, typy projektu 1a-c, 2 a – c, 3 – 8:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
1.	Urząd Miasta Lublin	Kryteria formalne specyficzne Kryterium nr 1 Projekt realizowany w ramach wsparcia sektora kultury obejmuje obiekt związany wyłącznie z funkcją kulturalną.	Zgodnie z zapisami weryfikowane będzie, czy projekt realizowany w ramach wsparcia sektora kultury obejmuje obiekt związany wyłącznie z funkcją kulturalną tj. w skali roku przynajmniej 80% czasu lub powierzchni tej infrastruktury jest wykorzystywane do celów związanych z kulturą, w tym kontekście brak jest wyjaśnienia jak tego typu wykorzystywanie będzie badane w przypadku projektów dotyczących rewaloryzacji i zachowania zabytkowych ogrodów i parków.	Wydaje się zasadnym aby z definicji kryterium lub z opisu znaczenia dla oceny wynikało jednoznacznie w jaki sposób należy rozumieć ten zapis w odniesieniu do projektów dotyczących rewaloryzacji i zachowania zabytkowych ogrodów i parków. Jest to istotne kryterium decydujące o kwalifikowalności projektu w związku z powyższym zasadne jest aby kwestia ta znalazła swoje odzwierciedlenie w zapisach kryterium z uwzględnieniem charakteru tego typu obiektów zabytkowych i sposobu wykorzystania tj. otwartego dostępu.	Uwaga uwzględniona. W definicji kryterium formalnego specyficznego nr 1 <i>Projekt realizowany w ramach wsparcia sektora kultury obejmuje obiekt związany wyłącznie z funkcją kulturalną</i> dodano zapisy odnoszące się do rewaloryzacji i zachowania zabytkowych ogrodów i parków. <u>Dotychczasowy zapis:</u> „W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt realizowany w ramach wsparcia sektora kultury obejmuje obiekt związany wyłącznie z funkcją kulturalną tj. w skali roku przynajmniej 80% czasu lub

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					powierzchni tej infrastruktury jest wykorzystywane do celów związanych z kulturą. (...) Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeżeli projekt realizowany w ramach wsparcia sektora kultury obejmuje obiekt związany wyłącznie z funkcją kulturalną, tj. gdy w skali roku przynajmniej 80% czasu lub powierzchni tej infrastruktury jest wykorzystywane do celów związanych z kulturą.” <u>Zapis po zmianie:</u> „W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt realizowany w ramach wsparcia sektora kultury obejmuje obiekt związany wyłącznie z

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					funkcją kulturalną tj. w skali roku przynajmniej 80% czasu lub powierzchni tej infrastruktury jest wykorzystywane do celów związanych z kulturą. W przypadku projektów dotyczących rewaloryzacji i zachowania zabytkowych ogrodów i parków weryfikowane będzie zapewnienie otwartego dostępu dla użytkowników wspieranej infrastruktury. (...) Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeżeli projekt realizowany w ramach wsparcia sektora kultury obejmuje obiekt związany wyłącznie z funkcją

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					kulturalną, tj. gdy w skali roku przynajmniej 80% czasu lub powierzchni tej infrastruktury jest wykorzystywane do celów związanych z kulturą. W przypadku projektów dotyczących rewaloryzacji i zachowania zabytkowych ogrodów i parków kryterium zostanie uznane za spełnione, jeżeli zapewniony zostanie otwarty dostęp dla użytkowników wspieranej infrastruktury.
2.	Urząd Miasta Lublin	Kryterium trafności merytorycznej (premiujące, punktowe) Kryterium nr 3 Efektywność kosztowa	Wydaje się, że kwestia efektywności kosztowej w kontekście znaczenia dla oceny w kontekście możliwych do uzyskania punktów stanowi element	Wydaje się, że kwestia efektywności kosztowej prowadzonych działań projektowych nie powinna stanowić elementów dominujących w ocenie.	Uwaga nieuwzględniona Należy wskazać, iż ocena efektywności kosztowej projektów z punktu widzenia IZ stanowi

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		wsparcia 1 obiektu kulturalnego i/lub turystycznego objętego wsparciem.	zbyt istotny w odniesieniu do celu jakim służy to działanie i jakich obiektów dotyczy. Dlatego zasadnym wydaje się zmniejszenie maksymalnej liczby punktów z 20 do 15 a co za tym idzie zmniejszenia do 15 pkt w pierwszej metodzie pomiaru. Dodatkowo przedziały procentowe w poszczególnych przedziałach powinny uwzględniać kosztowność prac np. w odniesieniu do obiektów zabytkowych. Dlatego zasadnym jest aby metody pomiaru przyjęły proponowaną formę: Metody pomiaru: 1. Wartość wskaźnika (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale do 125% średniej wartości wśród	Jest to element istotny ale nie powinien być dominujący. Dlatego należy rozważyć dokonanie zmian w podejściu do zaproponowanych zarówno maksymalnych możliwych do uzyskania punktów jak i przedziałów w odniesieniu do specyfiki wspieranych projektów. Należy także mieć na uwadze, że szeroki charakter potencjalnych działań, w przypadku utrzymania takiego zapisu prowadzi do konkurencji ze sobą projektów z różnych kategorii. Zaproponowane rozwiązanie daje możliwość uzyskania w każdej kategorii maksymalnej liczby punktów i niweluje różnice kosztowe pomiędzy	najbardziej istotne kryterium w procedurze oceny projektów, gdyż w sposób obiektywny odnosi się do średniej wartości projektów złożonych w ramach naboru. Kryterium pozwala na zróżnicowanie projektów, wśród których premiowane zostaną te, charakteryzujące się najwyższą efektywnością kosztową, tj. najniższą wartością relacji wnioskowanego dofinansowania UE do zadeklarowanej wartości docelowej wskaźnika: Liczba obiektów kulturalnych i turystycznych objętych wsparciem. Kryterium to odnosi się do średniej wartości wskaźnika, tym samym stanowi obiektywne kryterium

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			ocenianych projektów – 15 pkt. 2. Wartość wskaźnika (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 125% do 150% średniej wartości wśród ocenianych projektów - 10 pkt., 3. Wartość wskaźnika (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 150% do 175% średniej wartości wśród ocenianych projektów - 5 pkt., 4. Wartość wskaźnika (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale	projektami z różnych kategorii np. dot. dziedzictwa, kultury czy też turystyki.	uwzględniające także specyfikę projektów dot. obiektów zabytkowych czy o zróżnicowanym zakresie. Ponadto, kryterium to pozwala na uniknięcie zawyżania kosztów inwestycji. Z uwagi na fakt, iż wnioskodawcy nie znają wartości, do których odnosić będzie się ocena, projekty są realnie planowane a nie dostosowywane do zakresu kryterium. Dodatkowo należy wskazać, iż Instytucja Zarządzająca, zgodnie z art. 73, ust. 2 pkt c rozporządzenia ogólnego, zobowiązana jest do zapewnienia, aby wybrane operacje odzwierciedlały najkorzystniejszą relację między kwotą wsparcia, podejmowanymi

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			powyżej 175% i więcej średniej wartości wśród ocenianych projektów - 0 pkt. Dodatkowo do rozważenia pozostaje kwestia grupowania projektów o takim samym zakresie i dla takiej grupy wyliczania średniej tak aby wykluczyć lub zminimalizować określanie wartości wskaźnika ze wszystkich złożonych w konkursie projektów. W takiej sytuacji w każdej grupie byłaby minimalna i maksymalna wartość wskaźnika a ocena przeprowadzona w ten sposób bardziej odzwierciedlałaby charakter projektów, ponieważ w każdej kategorii możliwa do		działaniami i osiąganymi celami. Tym samym zasadnym jest pozostawienie punktacji kryterium na dotychczasowym poziomie.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			uzyskania byłaby minimalna i maksymalna liczba punktów.		
3.	Urząd Miasta Lublin	Kryterium trafności merytorycznej (premiujące, punktowe) Kryterium nr 3 Efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu kulturalnego i/lub turystycznego objętego wsparciem.	Zasadnym wydaje się aby na potrzeby naboru i późniejszej oceny zdefiniowane zostało pojęcie obiektu. Takie rozwiązanie pozwoli na ujednolicenie podejścia do przygotowania i późniejszej oceny wniosków.	Wydaje się, że takie zdefiniowanie pozwoli na uniknięcie konieczności interpretacji zapisów kryteriów w oparciu o różne przepisy i pozwoli na uwzględnieniu różnego charakteru wspieranych projektów w definicji, która będzie stanowiła podstawę późniejszej oceny dając jednoznaczny sygnał potencjalnym wnioskodawcom co do sposobu oceny aplikacji.	Wyjaśnienie Kryterium odnosi się do wskaźnika: Liczba obiektów kulturalnych i turystycznych objętych wsparciem. Definicja wskaźnika zawarta zostanie w dokumentacji dla danego naboru i zgodna będzie z definicją wskazaną w Liście wskaźników kluczowych EFRR+FS. Celem zapewnienia jednolitego monitorowania efektów projektów wspieranych z funduszy unijnych, Instytucja Zarządzająca nie może zmieniać definicji wskaźnika. Stosowanie obowiązujących definicji wspólnych wskaźników

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					jest podstawowym warunkiem porównywalności wskaźników wspólnych w całej UE, a tym samym – gwarancją jakości danych.
4.	Urząd Miasta Lublin	Kryterium trafności merytorycznej (premiujące, punktowe) Kryterium nr 4 Komplementarność projektu	Wydaje się zasadnym aby dodać do metody pomiaru również punktowany element w postaci - Projekt wynika z Gminnego Programu Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanego przez Instytucję Zarządzającą Programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego i wpisanego na wykaz GPR prowadzony przez IZ – 3 pkt.	Wydaje się zasadnym aby tego typu projekty, które są w wielu przypadkach istotnymi elementami działań rewitalizacyjnych również były punktowane jako element szerszego spojrzenia na niwelowanie negatywnych zjawisk na danym obszarze	Uwaga uwzględniona W definicji kryterium trafności merytorycznej nr 4 <i>Komplementarność projektu</i> dodano proponowane zapisy, tj. „Projekt wynika z Gminnego Programu Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanego przez Instytucję Zarządzającą Programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 i wpisanego na wykaz GPR

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					prowadzony przez IZ¹ – 3 pkt.” <u>Dotychczasowy zapis:</u> <u>Definicja kryterium:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Projekt współtworzy kompleksowe rozwiązania obszarowe tj. jest końcowym elementem wypełniającym ostatnią lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu lub poprawia spójność

¹ Zgodnie z wersją Wykazu aktualną na dzień ogłoszenia naboru.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					danego układu obiektów, infrastruktury itp.- 5 pkt. 2. Projekt przynosi dodatnie efekty ekonomiczne tj. oddziałuje na bezpośrednie otoczenie inwestycji np. sąsiednie obiekty dziedzictwa kulturowego korzystają ze zwiększonej liczby turystów, wspólnej promocji, oferty, produktów turystycznych - 4 pkt. 3. Projekt jest realizowany w partnerstwie- 3 pkt. 4. Projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu- 3 pkt. 5. Wnioskodawca posiada doświadczenie i/lub

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					wykazuje zaangażowanie w prowadzone działania współpracy międzyregionalnej, transgranicznej i transnarodowej, w tym w program Kreatywna Europa 2021-2027 – 3 pkt. 6. Projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury- 2 pkt. 7. Projekt łącznie z innymi komplementarnymi projektami jest skierowany do tej samej grupy docelowej- 1 pkt. 8. Projekt wykorzystuje wiedzę lub kompetencje powstałe

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					w innym projekcie- 1 pkt.” <u>Zapis po zmianach:</u> <u>Definicja kryterium:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Projekt współtworzy kompleksowe rozwiązania obszarowe tj. jest końcowym elementem wypełniającym ostatnią lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu lub poprawia spójność danego układu

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					obiektów, infrastruktury itp.- 5 pkt. 2. Projekt przynosi dodatnie efekty ekonomiczne tj. oddziałuje na bezpośrednie otoczenie inwestycji np. sąsiednie obiekty dziedzictwa kulturowego korzystają ze zwiększonej liczby turystów, wspólnej promocji, oferty, produktów turystycznych - 4 pkt. 3. Projekt wynika z Gminnego Programu Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanego przez Instytucję Zarządzającą Programem Fundusze Europejskie dla

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					Lubelskiego 2021-2027 i wpisanego na wykaz GPR prowadzony przez IZ² – 3 pkt. 4. Projekt jest realizowany w partnerstwie- 3 pkt. 5. Projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu- 3 pkt. 6. Wnioskodawca posiada doświadczenie i/lub wykazuje zaangażowanie w prowadzone działania współpracy międzyregionalnej, transgranicznej i transnarodowej, w tym w program Kreatywna Europa 2021-2027 – 3 pkt.

² Zgodnie z wersją Wykazu aktualną na dzień ogłoszenia naboru.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					7. Projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury- 2 pkt. 8. Projekt łącznie z innymi komplementarnymi projektami jest skierowany do tej samej grupy docelowej- 1 pkt. 9. Projekt wykorzystuje wiedzę lub kompetencje powstałe w innym projekcie - 1 pkt."
5.	Urząd Miasta Lublin	Kryterium trafności merytorycznej (premiujące, punktowe) Kryterium nr 5 Wpływ na zwiększenie dostępności zasobów objętych projektem.	Wydaje się zasadnym aby w metodach pomiaru wyeksponować działania związane z zachowaniem dziedzictwa kulturowego dlatego w metodach pomiaru należy rozważyć	Wydaje się, że celem działania jest wsparcie takich projektów, które z jednej strony przyczyniają się do zachowania dziedzictwa dla przyszłych pokoleń przy jednocześnie	Uwaga częściowo uwzględniona W definicji kryterium trafności merytorycznej nr 5 <i>Wpływ na zwiększenie dostępności zasobów</i>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			wprowadzenie następujących zmian: Metody pomiaru: 1. W projekcie przedstawiono wyniki analizy popytu i oceny potrzeb na objętą wsparciem infrastrukturę, zgodnie z którymi liczba odwiedzających wspartą infrastrukturę wzrosło rocznie o więcej niż 20% w stosunku do ostatniego roku przed rozpoczęciem realizacji projektu - 2 pkt. 2. Projekt przyczynia się do zachowania dziedzictwa kulturowego (materialnego i niematerialnego) dla przyszłych pokoleń, tj. działania zaplanowane w ramach projektu umożliwiają jego oddziaływanie w dłuższej perspektywie czasowej (także po	tworzonych nowych warunkach uczestnictwa w kulturze w kontekście jej społecznej istotnej roli w odniesieniu do kształtowania postaw społecznych i wynikających z rozwoju technologii oraz przemian społecznych we współczesnej gospodarce a także odpornej na zjawiska kryzysowe. Dodatkowo projekty te powinny pozwolić na korzystanie z tych projektów wszystkim potencjalnym zainteresowanym i powinny wspierać integracyjną rolę kultury w życiu społecznym.	<i>objętych projektem</i> częściowo uwzględniono proponowane zapisy celem wyeksponowania działań związanych z zachowaniem dziedzictwa kulturowego. Punktację dostosowano tak, by możliwe było większe zróżnicowanie projektów, by premiowane były projekty w jak największym stopniu zwiększające dostępność do zasobów kultury przy wykorzystaniu zróżnicowanych metod. <u>Dotychczasowy zapis:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. W projekcie przedstawiono wyniki analizy popytu i oceny potrzeb na objętą wsparciem infrastrukturę, zgodnie

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			zakończeniu realizacji projektu) - 5 pkt. 3. Plan działalności zawiera rozwiązania dotyczące awaryjności i elastyczności w przypadku nieoczekiwanych zdarzeń, w tym zdarzeń kryzysowych – 3 pkt. 4. Projekt umożliwia nowe formy uczestnictwa w kulturze, tj. w ramach projektu stworzona zostanie nowa oferta kulturalna odpowiadająca na nowe potrzeby w obszarze działalności kulturalnej wynikające z rozwoju technologii oraz przemian społecznych we współczesnej gospodarce - 3 pkt. Pozostałe punkty tj. 5 i 6 proponujemy pozostawić bez zmian.		z którymi liczba odwiedzających wspartą infrastrukturę wzrośnie rocznie o więcej niż 20% w stosunku do ostatniego roku przed rozpoczęciem realizacji projektu - 4 pkt. 2. Projekt przyczynia się do zachowania dziedzictwa kulturowego (materialnego i niematerialnego) dla przyszłych pokoleń, tj. działania zaplanowane w ramach projektu umożliwiają jego oddziaływanie w dłuższej perspektywie czasowej (także po zakończeniu realizacji projektu) - 3 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			Dodatkowo należy rozważyć czy zapis dotyczący obniżenia wydatków na działalność kulturalną jest adekwatny w kontekście nowych możliwości jaki daje wsparta infrastruktura. Zwiększenie oferty i jej rozbudowa nie pociąga za sobą zmniejszenie wydatków na tą działalność.		3. Plan działalności zawiera rozwiązania dotyczące awaryjności i elastyczności w przypadku nieoczekiwanych zdarzeń, w tym zdarzeń kryzysowych– 2 pkt. 4. Projekt umożliwia nowe formy uczestnictwa w kulturze, tj. w ramach projektu stworzona zostanie nowa oferta kulturalna odpowiadająca na nowe potrzeby w obszarze działalności kulturalnej wynikające z rozwoju technologii oraz przemian społecznych we współczesnej gospodarce- 2 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					5. Przeprowadzono konsultacje inwestycji z mieszkańcami i społecznościami dziedzictwa oraz zaangażowani oni zostaną w projekt i jego rozwój – 2 pkt. 6. Projekt szanuje środowisko historyczne i jego dziedzictwo kulturowe, pod względem rozmiarów, proporcji, przestrzeni, cech i materiałów, a także (wcześniejszego) wykorzystania – 2 pkt.” <u>Zapis po zmianach:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Projekt przyczynia się do zachowania dziedzictwa kulturowego (materialnego i

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					niematerialnego) dla przyszłych pokoleń, tj. działania zaplanowane w ramach projektu umożliwiając jego oddziaływanie w dłuższej perspektywie czasowej (także po zakończeniu realizacji projektu) - 4 pkt. 2. W projekcie przedstawiono wyniki analizy popytu i oceny potrzeb na objętą wsparciem infrastrukturę, zgodnie z którymi liczba odwiedzających wspartą infrastrukturę wzrośnie rocznie o więcej niż 20% w stosunku do ostatniego roku przed rozpoczęciem realizacji projektu - 3 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					3. Plan działalności zawiera rozwiązania dotyczące awaryjności i elastyczności w przypadku nieoczekiwanych zdarzeń, w tym zdarzeń kryzysowych– 3 pkt. 4. Projekt umożliwia nowe formy uczestnictwa w kulturze, tj. w ramach projektu stworzona zostanie nowa oferta kulturalna odpowiadająca na nowe potrzeby w obszarze działalności kulturalnej wynikające z rozwoju technologii oraz przemian społecznych we współczesnej gospodarce- 2 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					5. Przeprowadzono konsultacje inwestycji z mieszkańcami i społecznościami dziedzictwa oraz zaangażowani oni zostaną w projekt i jego rozwój – 2 pkt. 6. Projekt szanuje środowisko historyczne i jego dziedzictwo kulturowe, pod względem rozmiarów, proporcji, przestrzeni, cech i materiałów, a także (wcześniejszego) wykorzystania – 2 pkt.”. W związku ze zmianą punktacji w <i>Opisie</i> znaczenie kryterium dla wyniku oceny dostosowano zapis: Dotychczasowy zapis:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					„(...)Ocena kryterium będzie polegała na: a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 15 pkt). b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium.(...)” Zapis po zamianie: „(...)Ocena kryterium będzie polegała na: a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 15 pkt). Punkty w ramach poszczególnych metod pomiaru sumują się, do

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					momentu uzyskania maksymalnej liczby punktów. b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium.(...)”. Równocześnie, przeformułowano metodę pomiaru w ramach definicji kryterium trafności merytorycznej nr 6 Wpływ na zwiększenie efektywności i użyteczności funkcjonowania obiektów objętych projektem. <u>Dotychczasowy zapis:</u> „(...) Metody pomiaru: (...) 3. Projekt przyczyni się do obniżenia kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					w przypadku projektów dot. dziedzictwa kulturowego obniżenia wydatków na działalność kulturalną - 4 pkt.” <u>Zapis po zmianie:</u> „Dotychczasowy zapis: „(...) Metody pomiaru: (...) 3. Projekt przyczyni się do obniżenia kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych – 4 pkt.”. Dodatkowo w Opisie znaczenia kryterium dla wyniku oceny doprecyzowano możliwości sumowania oceny do maksymalnie 15 pkt. Dotychczas zapis: „(...)Ocena kryterium będzie polegała na:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (pomimo spełnienia kilku warunków określonych w metodzie pomiaru, które umożliwiają otrzymanie większej liczby punktów, maksymalnie można przyznać 15 pkt.),(...)" Zapis po zmianie: Ocena kryterium będzie polegała na: a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (punkty sumują się, maksymalnie można przyznać 15 pkt.),(...)".
6.	Urząd Miasta Lublin	Kryterium trafności merytorycznej (premiujące, punktowe)	Należy rozważyć zmianę punktacji w następujących metodach pomiaru:		Uwaga uwzględniona

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		Kryterium nr 7 Oddziaływanie na ochronę środowiska oraz zasadę równości szans i niedyskryminacji.	2. Projekt zawiera rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające oddziaływanie projektu na środowisko (spełniające najwyższe istniejące normy na poziomie europejskim) i/lub projekt zawiera nowoczesne energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające koszty eksploatacyjne i wpływ na środowisko – 3 pkt. 4. W projekcie zastosowano rozwiązania ułatwiające dostęp odbiorcom za pomocą narzędzi i usług cyfrowych, ze szczególnych uwzględnieniem integracji osób znajdujących się w trudniejszej sytuacji – 3 pkt.		W definicji kryterium trafności merytorycznej nr 7 <i>Oddziaływanie na ochronę środowiska oraz zasadę równości szans i niedyskryminacji</i> uwzględniono proponowane zapisy. <u>Dotychczasowy zapis:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Zobowiązanie do stosowania w projekcie zielonych zamówień publicznych – 5 pkt. 2. Projekt zawiera rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające oddziaływanie projektu na środowisko (spełniające najwyższe istniejące normy na poziomie europejskim)

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					i/lub projekt zawiera nowoczesne energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające koszty eksploatacyjne i wpływ na środowisko – 4 pkt. 3. W ramach projektu planuje się realizację działań w zakresie dostosowania infrastruktury dla osób ze specjalnymi potrzebami wykraczające poza obowiązujące wymogi przepisów prawa- 2 pkt. 4. W projekcie zastosowano rozwiązania ułatwiające dostęp odbiorcom za pomocą narzędzi i usług cyfrowych, ze

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					szczególnych uwzględnieniem integracji osób znajdujących się w trudniejszej sytuacji – 2 pkt.” <u>Zapis po zmianach:</u> „(...) Metody pomiaru: 1. Zobowiązanie do stosowania w projekcie zielonych zamówień publicznych – 5 pkt. 2. Projekt zawiera rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające oddziaływanie projektu na środowisko (spełniające najwyższe istniejące normy na poziomie europejskim) i/lub projekt zawiera nowoczesne energooszczędne

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające koszty eksploatacyjne i wpływ na środowisko – 3 pkt. 3. W projekcie zastosowano rozwiązania ułatwiające dostęp odbiorcom za pomocą narzędzi i usług cyfrowych, ze szczególnych uwzględnieniem integracji osób znajdujących się w trudniejszej sytuacji – 3 pkt., 4. W ramach projektu planuje się realizację działań w zakresie dostosowania infrastruktury dla osób ze specjalnymi potrzebami wykraczające poza

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					obowiązujące wymogi przepisów prawa- 2 pkt."
7.	Urząd Miasta Lublin	Kryteria rozstrzygające, Kryterium nr 2 Stopa bezrobocia na obszarze realizacji inwestycji	Propozycja usunięcia kryterium.	Nie wydaje się właściwe dokonywanie dywersyfikacji wniosków w ramach Działania 7.9 dot. zrównoważonego rozwoju dziedzictwa kulturowego w oparciu o rozkład zjawiska bezrobocia pomiędzy poszczególnymi powiatami. Aspekt oddziaływania na bezpośrednie otoczenie i tworzenie miejsc pracy stanowiące dodatnie efekty ekonomiczne realizowanej inwestycji zabezpieczony jest w Kryterium trafności merytorycznej nr 6, gdzie punktowane jest tworzenie nowych miejsc pracy.	Uwaga nieuwzględniona Kryterium rozstrzygające pn. <i>Stopa bezrobocia na obszarze realizacji inwestycji</i> jest drugim w kolejności kryterium rozstrzygającym, mającym zastosowanie wyłącznie w przypadku , gdy pierwsze kryterium rozstrzygające pn. <i>Efektywność kosztowa realizowanej inwestycji</i> nie uporządkuje kolejności wsparcia projektów z taką samą liczbą punktów po etapie oceny merytorycznej. W związku z powyższym zasadne jest pozostawienie przedmiotowego kryterium

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					rozstrzygającego w niezmienionej formie.

Działanie 7.10 Turystyczne Lubelskie, typ projektu 1:

Brak uwag